«О текущем моменте» № 8 (68), 2007 г.

Принцип «разделяй и властвуй» и альтернатива ему: реализация в политической жизни России наших дней

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Кризис продолжается…

16-летие ГКЧП — хотя и не круглая дата, но ГКЧП — своего рода «лакмусовая бумажка», поскольку отношение людей к тем событиям — показатель развитости политического сознания индивидов, составляющих современное общество, и соответственно — характеристика способностей общества осмысленно творить своё будущее и историю человечества в целом.

«Согласно результатам опроса Аналитического центра Юрия Левады, поступившим в пятницу[1] в “Интерфакс”, 48 % россиян сейчас оценивают события 19 — 22 августа 1991 года как просто эпизод борьбы за власть в высшем руководстве страны, 24 % — как трагическое событие, имевшее гибельные последствия для страны и народа, а 10 % — как победу демократической революции, покончившей с властью КПСС. 18 % респондентов дать оценку этому прошедшему событию затруднились.

Отвечая на вопрос, на чьей стороне тогда были ваши симпатии, 33 % россиян ответили, что не успели разобраться в ситуации, 21 % — были на стороне Бориса Ельцина и демократов, 20% — сказали, что в то время ещё были детьми. Только 8 % респондентов сообщили, что тогда их симпатии были на стороне ГКЧП. А 18 % опрошенных затруднились ответить.[2]

По данным “Левада-Центра”, 46 % россиян считают, что в те дни не была права ни одна из сторон, участвующая в “путче”, 17 % — полагают, что прав был Ельцин с демократами, 8 % — что ГКЧП. Кроме того, 29 % респондентов не смогли ответить, кто был прав в то время.[3]

28 % россиян считают, что с того момента времени наша страна пошла в правильном направлении, вместе с тем, 37 % опрошенных убеждены в обратном. 35 % респондентов затруднились ответить на этот вопрос.

В ходе опроса выяснилось, что среди тех, кто считает, что Россия пошла в неправильном направлении, 14 % полагают, что это произошло из-за некомпетентности и ошибок Ельцина[4] и его окружения, по 8 % — из-за недальновидной политики Михаила Горбачёва и из-за алчности советской номенклатуры, стремившейся присвоить богатства России, по 2 % — из-за

---

[1] 17 августа 2007 г.

[2] Присоединимся и мы к этому опросу. Участники ВП СССР в то время отрицательно относились и к деятельности М.С.Горбачёва, и деятельности буржуазно-либеральной оппозиции, и к деятельности консервативно-бюрократического крыла аппарата КПСС.

[3] О понимании ВП СССР событий тех лет см. аналитическую записку 2006 г. из серии «О текущем моменте» № 8 (56) “Пятнадцать лет после ГКЧП…” (Эта и другие работы ВП СССР опубликованы в интернете на сайтах: www.dotu.ru, www.vodaspb.ru, www.globalmatrix.ru, http://mera.com.ru, http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР).

[4] О роли личности Б.Н.Ельцина в истории см. аналитическую записку ВП СССР «О текущем моменте» № 5 (65), 2007 г. “Эгоисты обречены быть и умирать рабами…”.

того, что страна была ослаблена 70-летним правлением коммунистов и из-за интриг США и других стран Запада.

В этой же группе, 65 % россиян не смогли назвать причину, по которой на их взгляд страна пошла в неправильном направлении или называли другое, а 1 % опрошенных уверен, что это было трагическое стечение обстоятельств.

19 августа исполняется 16-я годовщина путча 1991 года. Опрос “Левада-Центра” проведён 10 — 13 августа среди 1600 респондентов»
(http://www.newsru.com/russia/19aug2007/cu_print.html).

Как можно понять из приведённых результатов опроса, общество постсоветской Россионии и спустя 16 лет после краха СССР не является объединённым какой-либо большой идеей, в русле которой подавляющее большинство населения страны хотело и *объективно могло бы* реализовать свои жизненные интересы личностного и семейного масштаба. Иными словами оно переживает затяжной кризис концептуальной неопределённости своего дальнейшего развития.

Понимая пагубность такого состояния общества для будущего страны и себя самих, “элитарные” интеллектуалы и политики с середины 1990-х гг. регулярно произносят формулу заклинания «России нужна национальная идея!».

Однако исторически реально большие идеи в их полноте и детальности, а также и концепции воплощения идей в жизнь не охватывают в одно мгновение всё общество: их выражают одиночки или относительно небольшие по отношению к численности общества коллективы разработчиков. Только после этого большие идеи начинают жить в культуре общества своею собственной судьбой и получают более или менее широкое распространение[1] вплоть до монополизации их приверженцами почти всей политики.

Но общество, ущербное в аспектах мировосприятия и осмысления жизни, производит множество *большей частью иллюзорных* идей, которые его “интеллектуалы” стараются выдать за большие идеи общественной в целом значимости. Если это им удаётся, то власть иллюзорных идей над обществом способна привести его к самоуничтожению во внутренней или внешне обусловленной катастрофе, поскольку *иллюзорные идеи не адекватны Жизни как таковой и объективным предопределённостям развития человечества, вследствие чего общественно полезное управление (политика) на их основе объективно невозможно*[2].

Кроме того, большие идеи, обогнавшие достигнутый обществом уровень развития, имеют общее: все они направлены на преображение культуры, плодящей носителей нечеловечных типов строя психики, в культуру в которой человечный тип строя психики[3] признаётся единственно нормальным и устойчиво воспроизводится в преемственности поколений.

---

[1] О проникновении больших идей в культуру обществ и об их освоении обществом см. работу ВП СССР “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”.

[2] Пример выражения такого рода жизненно несостоятельных идей — документ “ОСНОВЫ КОНЦЕПЦИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ”, порождённый Комитетом по вопросам геополитики Государственной Думы России в 1996 г. Об этом документе все давно забыли, хотя в момент его появления его подавали как долгожданное выражение «национальной идеи».

Однако комментарии ВП СССР к нему во многом не потеряли своей актуальности и до настоящего времени. См. аналитическую записку ВП СССР “Комментарий к документу ОСНОВЫ КОНЦЕПЦИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ (За подписью А.М.Иванов 25 июля 1996 г.) Комитета по вопросам геополитики Государственной Думы России. Семинар «Нация и государство»”.

[3] Особь вида «Человек разумный» в каждй момент времени может быть носителем одного из следующих типов организации психики:

- **Животный тип строя психики** — когда всё поведение особи подчинено инстинктам и удовлетворению инстинктивных потребностей, не взирая на обстоятельства.
- **Строй психики биоробота, «зомби»** — когда в основе поведения лежат культурно обусловленные автоматизмы, а внутренний психологический конфликт «инстинкты — культурно обусловленные автоматизмы» в поведенческих ситуациях в большинстве случаев разрешается в пользу культурно обусловленных автоматизмов. Но если изменяющиеся общественно-исторические обстоятельства требуют отказаться от традиционных в той или

→→→

Именно последнее и *отличает* ***принципиально*** идеи иллюзорные от *идей объективно жизненно состоятельных, обогнавших достигнутый обществом уровень развития:* обогнавшие время идеи представляют собой в момент их появления — мосты в будущее.

И целенаправленные усилия в области просвещения с течением времени способны сделать их достаточно широко распространёнными для того, чтобы на их основе могла строиться благотворная политика, хотя в момент своего появления они в обществе большей частью нереализуемы по причинам массово субъективным — всеобщее невежество по отношению к ним, усугублённое ущербными и извращёнными жизненными интересами политически активных слоёв общества и, прежде всего, — его так называемой "элиты"[1], представители которой убеждены в своём превосходстве над «серой массой» остального общества, не задумываясь о том, что все «показатели превосходства», будь они реальными либо иллюзорными, — всего лишь «приданое к строю психики». Вследствие этого, если индивид не стал человеком по организации его психики, то гордиться ему реально нечем…

2. Ползучая клерикализация в действии

В условиях почти 20-летнего идейного разброда и шатания людей в ответах на вопрос о смысле жизни общества в целом и индивидов в нём *православная церковь (не только «люди в*

иной культуре норм поведения и выработать новые, то «зомби» отдаёт предпочтение сложившейся традиции и отказывается от возможности творчества.

- **Демонический строй психики** характеризуется тем, что его носители способны к творчеству и волевым порядком могут переступить и через диктат инстинктов, и через исторически сложившиеся нормы культуры, вырабатывая новые способы поведения и разрешения проблем, возникающих в их личной жизни и в жизни обществ. Будет ли это добром или злом в житейском понимании этих явлений окружающим — зависит от их реальной нравственности. Обретая ту или иную власть в обществе, демонизм требует безоговорочного служения себе, порождая самые жестокие и изощрённые формы подавления окружающих. Один из наиболее изощрённых вариантов проявления принуждения окружающих к добродетельности, в качестве образца поведения привёл Ф.М.Достоевский в "Селе Степанчиково и его обитателях " (Фома).
- **Человечный строй психики** характеризуется тем, что каждый его носитель осознаёт миссию человека — быть наместником Божиим на Земле. Соответственно этому обстоятельству он выстраивает свои личностные взаимоотношения с Богом по Жизни и осмысленно, волевым порядком искренне способствует осуществлению Божиего Промысла так, как это чувствует и понимает. Обратные связи (в смысле указания на его ошибки) замыкаются Свыше тем, что человек оказывается в тех или иных обстоятельствах, соответствующих смыслу его молитв и намерений. Иными словами Бог говорит с людьми языком жизненных обстоятельств.

Ещё один тип строя психики люди породили сами.

- **Опущенный в противоестественность** строй психики — когда субъект, принадлежащий к биологическому виду «Человек разумный», одурманивает себя разными психотропными веществами: алкоголем, табаком и более тяжёлыми наркотиками наших дней. Это ведёт к противоестественному искажению характера физиологии организма как в аспекте обмена веществ, так и в аспекте *физиологии биопóля,* что имеет следствием множественные и разнообразные нарушения психической деятельности *во всех её аспектах (начиная от работы органов чувств и кончая интеллектом и волепроявлением)*, характерных для типов строя психики животного, зомби, демонического (носители человечного типа строя психики не одурманивают себя). Так человекообразный субъект становится носителем организации психики, которой нет естественного места в биосфере, и по качеству своего *<u>не отвечающего складывающимся обстоятельствам</u> поведения* **оказывается худшим из животных**.

Люди могут переходить от одного устойчивого типа строя психики к другому на протяжении жизни в процессе личностного развития либо деградации, а в ряде случаев люди могут переходить от одного типа строя психики к другим по нескольку раз на день под воздейтсвием обстоятельств. Индивид способен осознать, когда и при каких обстоятельствах он действовал при том или ином типе строя психики и в состоянии контролировать свой тип строя психики

Более обстоятельно о сановлении типа строя психики личности в процессе взросления человека см. работе ВП СССР "диалектика и атеизм: две сути несовместны", а о дееспособности их носителей в работе ВП СССР "Принципы кадровой политики: государства, «антигосударства», общественной инициативы" (она за исключением первого раздела включена в качестве приложения в постановочные материалы учебного курса "Достаточно общая теория управления").

[1] По настоящему лучшие люди, если они у власти, не могут довести общество до состояния невежества и вызванного им кризиса.

рясах»[1], но и некоторые миряне) решила, что именно она и станет *руководящей и направляющей силой*[2] постсоветской эпохи и выведет общество из кризиса. Руководство РПЦ дождалось того времени, когда приверженцы либерально-буржуазных идей потеряли доверие широких слоёв общества, и приступило к действиям, которые характеризуются:

- настырностью в проведении своей политической линии, как средствами публичной политики, так и средствами политики непубличной;
- отсутствием адекватной реакции на мнения оппонентов (мнения оппонентов либо игнорируются «яко не существующие», либо состоятельность мнений оппонентов опровергается голословно при замалчивании или отрицании реальных фактов жизни, которые легли в основу мнений оппонентов).

«Русская православная церковь (РПЦ) разработала собственную модель политического и экономического развития России — “Русская доктрина”[3]. По словам разработчиков, это “проект модернизации России на основе духовно-нравственных ценностей и консервативной идеологии”. Авторы доктрины считают, что государство должно контролировать использование природных ресурсов страны и её энергетических мощностей. Под контролем должны находиться также финансы, внешняя торговля и ВПК. Пока проект взяла на вооружение лишь одна партия — незарегистрированная “Великая Россия”, пишет “Время новостей”.

Накануне[4] “Доктрину” обсуждали в московском Свято-Даниловом монастыре — резиденции Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. Здесь под патронатом главы Отдела внешних церковных связей Московского патриархата митрополита Кирилла прошли Соборные чтения — одна из открытых встреч в рамках Всемирного русского народного собора (возможно, главного общественного проекта РПЦ). “Собор впервые провёл слушания по “Русской доктрине” 1 января 2005 года в Союзе писателей России”, — напомнил присутствующим митрополит Кирилл[5]. Упоминание литературного объединения было нелишним — по правую руку от владыки сидел почётный гость, глава Союза писателей Валерий Ганичев.

Как заметил глава ОВЦС, задача, которую ставили перед собой разработчики документа, заключается в сохранении национально-духовных традиций русского народа путём модернизации страны. Митрополит Кирилл подчеркнул: “Усиливающаяся нестабильность мировой финансовой системы требует от России выработать собственную логику валютно-денежных отношений, чтобы серьёзные изменения на мировом финансовом рынке не обернулись глубоким кризисом отечественной экономики”[6].

По его словам, разработчики “Русской доктрины” уверены, что для достижения этой цели государство должно контролировать использование природных ресурсов страны и её энерге-

---

[1] «… церковь не может быть отделена от общества, так как церковь — это не только люди в рясах, это художники, писатели, бизнесмены, солдаты. Это все, кто ощущает себя православными христианами. И, конечно, они влияли и будут влиять на жизнь общества и государства» (Всеволод Чаплин, — замглавы Отдела внешних церковных связей Московского патриархата, протоиерей).

[2] «Руководящая и направляющая сила советского общества» — характеристика КПСС в пропаганде времён 1970-х — 1985 гг.

[3] Иное название — “Сергиевский проект”: в честь Серия Радонежского. Оценки “Сергиевского проекта” как жизненно несостоятельного графоманства воцерковленной в РПЦ общественности даны ВП СССР в аналитической записке “2005 год: некоторые итоги и перспективы”. С того времени они не изменились. В настоящей записке мы обратим внимание читателя только на некоторые особенности проекта и их связи с жизнью как таковой.

[4] 20 августа 2007 г.

[5] Потом, в начале октября 2005 г., была проведена выездная тусовка по поводу “Сергиевского проекта” на острове Корфу (в Эгейском море, Греция).

[6] С этим высказыванием гражданина Гундяева можно согласиться, да вот беда: ни иерархи и монашествующие РПЦ, ни воцерковленные в лоне РПЦ светские активисты не могут предложить обществу жизненно состоятельную социологию (включая и экономическую науку), альтернативную псевдонаучным управленчески несостоятельным социологии и экономической науке РАН. Исторически сложившаяся социология и экономическая наука РАН «заточены» не под задачи организации управления хозяйством общества в его же интересах, а на задачу порабощения этого общества «мировой закулисой»: обоснование этого утверждения см. в аналитической записке ВП СССР из серии «О текущем моменте» № 4 (64), 2007 г. “Российская академия наук против лженауки? — “Врачу”: исцелися сам…”, а также в работах “Краткий курс…”, “Мёртвая вода”.

тических мощностей. Под контролем должны находиться финансы, внешняя торговля и ВПК. Это необходимо делать, разумно сочетая преимущества рынка и государственного регулирования рыночных процессов в интересах всего общества. "Возвращение государству его законных источников дохода, а народу — социальной справедливости должны стать главной задачей подлинно национальной российской элиты", — подытожил митрополит Кирилл[1].

Однако пока "Доктрину" официально взяла за основу лишь одна партия — незарегистрированная "Великая Россия". Её лидер, член думской фракции "Справедливой России" Андрей Савельев присутствовал на чтениях и сидел неподалеку от владыки Кирилла и его заместителя, протоиерея Всеволода Чаплина.

Участники Соборных чтений смогли убедиться в серьёзности намерений разработчиков "Русской доктрины" — для большей наглядности всем была роздана одноимённая книга. Авторы 800-страничного труда[2] решили охватить все аспекты российской действительности. В числе прочего он содержит разделы "Очищение государства", "Преобразования правовой системы", "Экономика "русского чуда", "Создание миграционной "мембраны", и, наконец, "Русская доктрина и её противники".

В число противников попали не только ультралибералы, но и ультраправые. "Радикальный национализм — это не русское явление", — заявил один из разработчиков "Доктрины", философ Виталий Аверьянов. Официальный лидер "великороссов" Андрей Савельев, подписавший в своё время известное "письмо пятисот", которое многие сочли откровенно антисемитским, это не комментировал[3]»

(http://www.newsru.com/religy/21aug2007/doktrina_print.html).

Среди всего прочего в так называемой "Русской доктрине" — Сергиевском проекте, есть и такие утверждения (комментарии в сносках — наши):

«1. Сегодня Православная Церковь является единственной нерасчленённой традиционной структурой на всём пространстве исторической России и предпринимает огромные усилия по сохранению этого единства[4]. По оценкам экспертов, с русским православием отождествляют себя около 129 — 125 млн. жителей России (порядка 85 % населения) и десятки миллионов соотечественников за рубежом.

Русская доктрина провозглашает несомненным условием будущего возрождения и усиления России — союз государства с Церковью и, с другой стороны, теснейший союз Церкви с обществом. Последнее даже ещё важнее, поскольку православие сможет решать социальные, политические и культурные задачи, опираясь на корпус верующих, который мы предлагаем

---

[1] И в этом гражданин Гундяеев прав, да вот беда… чтобы не повторяться, см. предъидущую сноску.

[2] К упоминавшейся ранее тусовке на Корфу в октябре 2005 г. был издан первый тираж 500 экз. И в том же году "Тезисы Русской доктрины" были опубликованы в журнале "Главная тема", № 8, а В.Т.Третьяков (в 1990-е гг. главный редактор весьма либеральной "Независимой газеты") опубликовал две наиболее значимых с его точки зрения главы "Русской доктрины" в ноябрьском номере возглавляемого им журнала "Политический класс". И вот, свершилось: в издательстве «Яуза-пресс» в конце мая 2007 г. "Русская доктрина" выпущена в полном виде и массовым тиражом. На обложке надпись "Максим Калашников рекомендует".

Максим Калашников — псевдоним, настоящее имя — Владимир Кучеренко. Автор книги "Сломанный меч империи". Она характеризуется тем, что все специалисты в тех или иных отраслях военного дела и техники читают её как чудесную сказку, пока не доходят до описания каждый своей отрасли, которое полно очевидных для них всевозможного вздора и неадекватностей. После этого они прекращают чтение и трезвеют от ранее прочитанного. Обыватели же, не зная ни одной отрасли военного дела, от прочтения этой книги пребывают в полном умилении, не задумываясь о том, что одно и то же отношение к труду выражается и в "Жигулях", и в самолётах, и в прочей военной технике. И оно не могло быть компенсировано несколько большим уровнем зарплат в оборонке в советские времена. Плюс к этому имел место целенаправленно организованный масонской периферией саботаж и вредительство, прикрываемые отговоркой «в науке нет широкой столбовой дороги — ошибки и неудачи неизбежны».

Так что это — «ещё та» рекомендация…

[3] О «письме пятисот» см. аналитическую записку из серии «О текущем моменте» № 1 (37), 2005 г. "Фашизм идёт войною на фашизм: — Кто послал?". Из неё будет понятно, что А.Савельеву не было никаких причин возражать В.Аверьянову или как-то комментировать его высказывание, сопровождая его какими-то особыми оговорками.

[4] О том, что "самостийная" Украина обзавелась своим самостийным патриархатом, упоминать не стали.

назвать “мирским фронтом”. “Мирской фронт” может и должен стать движущей силой культурной и информационной контрреформации России. Деятельность “мирского фронта” может только частично опираться на официальные церковные структуры. Важно, чтобы эта общественная сила действовала и самостоятельно. Основной задачей этого движения станет проведение общенациональной кампании, которая сделала бы распространёнными представления о России как стране традиции, как “соборе племён и вер”, о православии как источнике высочайшего потенциала всей нации, включала бы защиту прав и интересов граждан России с позиций традиционных, а не абстрактных гуманитарных ценностей.

2. Государство должно подхватить инициативу Церкви, поддержать курс на духовную, моральную и политическую консолидацию народа. Само же православие нужно рассматривать не как сегмент общественной жизни, но как силу, тождественную всей национально-государственной традиции России. Иными словами, требуется сделать Традицию тем, чем ей быть естественно: полем общенационального политического консенсуса.

Православная традиция — вопреки расхожему интеллигентскому мнению — постоянно давала примеры и социально-экономической, и политической, и культурной модернизации[1] — без нарушения догматической стороны своего вероучения. Русская вера всегда включала в себя задачи построения земной, посюсторонней социальной системы, не бегства от мира, но его преображения[2] и, как результат, миродержавия (созидание духовно-политической цитадели против разрушительных сил). Православие не сводится только к мистической, таинственной составляющей, но и выполняет функцию поддержания национальной идентичности. Для нас как нации, испытывающей явный кризис идентичности, сейчас этот аспект православия важен как никогда. Необходимо восстановление символики идентичности, а “верность православию” сегодня можно расценивать как знак верности самой нации. Церковь как социальный институт должна не отгораживаться от поисков современным человеком его идентичности, а, напротив, замыкать их на себя и приводить к общему знаменателю — знаменателю духовно-политической нации[3].

3. Государство и народ вправе самостоятельно определять приоритеты в религиозной сфере на основе своей исторической традиции, а не абстрактных представлений о прогрессивности или толерантности. **Русская доктрина считает необходимым законодательно закрепить право русской нации на изменение главенствующих принципов вероисповедной политики: в частности, предусмотреть возможность перехода из режима светского государства в режим государства конфессионального (по примеру Израиля, Таиланда, Мавритании, Иордании и др.). В нынешних своих границах Россия не может считаться мно-**

---

[1] Это утверждение не соответствует фактам реальной истории: вместо модернизации, упреждающей вызовы времени, — усобицы князей на протяжении всего периода от крещения до Батыева нашествия; боярские разборки, приведшие к смутному времени рубежа XVI — XVII веков; раскол общества на старообрядцев и никонианновообрядцев; крепостное право, благословляемое Церковью на протяжении почти трёх веков; неспособность РПЦ адекватно воспринять и осмыслить тенденции течения политики после отмены крепостного права, что привело в конечном итоге к краху имперской государственности в 1917 г.

Более обстоятельно о вкладе РПЦ в историю Русской многонациональной цивилизации см. работу ВП СССР “Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…”.

[2] И для достижения этой цели — преображения мира — учение о том, что Судному дню будет предшествовать 1000-летнее Царствие Божие на земле всегда почиталось РПЦ как ересь (её название по-гречески «хилиазм» и по латыни «миллинаризм»: от слова «тысяча» на каждом из этих языков)? — И это вопреки словам Христа: «Закон и пророки до Иоанна; *С сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него»* (Лука, 16:16, выделено курсивом нами при цитировании).

В этом и есть разница между истинно Русской верой, смысл которой в осуществлении Царствия Божиего на Земле силами людей и Божьим водительством, от библейски-православной официальной веры РПЦ.

[3] А для этого необходимо отвечать на вопросы ищущих веру по существу, а не шарахаться от вопросов, на которые нет ответов в традиции, обвиняя тех, кто их задаёт, в вероломстве, приверженности тайным сектам, орденам и т.п. Однако иерархи РПЦ и воцерковленные миряне к этому не способны: всё, чему нет места в традиции, ГОЛОСЛОВНО объявляется заблуждением или злым умыслом врагов РПЦ.

гоконфессиональной страной по общепринятым меркам (к религиозным меньшинствам, включая атеистов, относятся немногим более 10% населения)[1].

В настоящий момент следует признать целесообразным режим светского государства, высшее руководство которого принадлежит первенствующей религии — православию. При этом не допускается слияние религиозных организаций в России с государственными институтами, хотя ведущая религиозная организация может участвовать во внутригосударственной деятельности. Признанным религиозным организациям, представляющим три традиции — православное христианство, ислам и буддизм, должен быть придан особый статус (корпораций публичного права). Именно они должны стать приоритетными партнёрами государства. **В обязательные программы государственных и муниципальных школ должны быть введены предметы, позволяющие изучать религию не со скептической точки зрения.[2]** Желательно изменение сетки официальных праздников в России с учётом православного календаря.

4. Русская доктрина предлагает не идеологизацию образования, а более фундаментальное выстраивание его национальной и культурной идентичности. В центр национальной педагогической системы должна быть помещена качественная сильная школа, то есть интеллектуально-ориентированная школа, дающая начальное научное образование, руководимая научной средой. По всем регионам России необходимо выстроить сеть сильных, элитарных школ для детей, проявляющих повышенный интерес к более серьёзному образованию.

В России предстоит построить образовательную систему воспитания и обучения на принципах динамического консерватизма, увидеть в школах не питомники “населения”, а центры подготовки здоровой элиты, заботливо посаженные зёрна возрастания нации. Школа призвана сформировать носителя национального и культурного самосознания. Сегодня планомерно проводимые правительством реформы плавно переводят нашу школу к американским стандартам обучения, между тем выпускник колледжа в Штатах находится сейчас на интеллектуальном уровне 5 — 6 класса самой заурядной нашей школы. Американизация по сути тождественна дебилизации — и это не паническое преувеличение, а результат трезвого профессионального анализа. Самым опасным требованием к средней и высшей школе является её соответствие нуждам рыночной экономики. Образование не может и не должно являться производной функцией экономики. Идеология образования — дело государственное и оно не может отдаваться на откуп рыночной стихии или каких-то случайных факторов. Что касается системы высшего образования, то пока ещё, несмотря на годы реформ, она сохраняет свои стратегические преимущества, заложенные в советское время [3]» (“Тезисы Русской доктрины”, приводится по публикации в интернете: http://www.rodina.ru/rusdoctrina).

---

[1] Выделено нами при цитировании.

[2] Выделено нами при цитировании. Надо понимать, что в этом контексте слова «изучать религию не со скептической точки зрения» означают: ввести в курс обязательного образования основы трёх названных выше вероучений если не всех трёх повсеместно, то, распределив их по регионам соответственно исторически сложившемуся доминированию каждого из них.

[3] Комментарий к п. 4 в целом.

Конечно, необходимо всеобщее обязательное образование на основе адекватного потребностям времени образовательного стандарта и высокой педагогической культуры, помогающей *каждому* ребёнку выявить и научиться осваивать свой потенциал личностного развития (это главное), а не только обрести необходимые знания и навыки. И наряду с этим нужна сеть спецшкол, где могли бы учиться два меньшинства:

- те, кто не в состоянии освоить этот стандарт в силу разного рода пороков генетики и развития в дошкольном возрасте;
- те, для кого всеобщий стандарт слишком лёгок, поскольку ребёнок должен иметь возможность получить в кратчайшее время то наивысшее образование, которое он способен освоить.

Но общественно неприемлема “элитаризация”, порождающая в “элите” сатанинское по существу отношение к остальному обществу: мы — лучше, чем они и потому должны иметь в отношении них те права, которых они в отношении нас иметь не должны…

Проблема однако в том, что наукой как таковой РПЦ никогда не занималась. Наука была завезена в Россию в готовом к употреблению виде Петром I не без сопротивления этому начинанию тогдашней церкви. В последую-

→→→

Короче и по существу говоря, “Сергиевский проект” направлен на создание государства, в котором:

- иерархия РПЦ, хотя и не обретает де-юре статуса главенствующей структуры государственности, но тем не менее претендует на *фактический статус* «ума, чести и совести»[1] новой эпохи и «руководящей и направляющей силы» общества и освобождается от какой бы то ни было ответственности перед обществом за свои любые действия, которые она всегда может голословно обосновать и оправдать ссылками на «волю Божию», приведя подходящие строки из Библии или писаний «св. отцов»;
- первосортным гражданином может быть только православно воцерковленный;
- соответственно православно воцерковленные должны составлять большинство кадрового корпуса государственного аппарата и занимать в нём ключевые посты, а мусульмане, буддисты и прочие могут привлекаться к работе в государственном аппарате (тем более на властно-полномочных должностях) только, если они являются носителями редкостного профессионализма, верны «православной державе» и иерархия РПЦ им доверяет в вопросах светских, «молясь о том, чтобы они оставили свои религиозные заблуждения и стали “добрыми христианами”»;
- мусульмане, буддисты — граждане второго сорта, которым иерархия РПЦ и первосортные граждане под её руководством оказывают покровительство (протекторат) в случаях, когда иерархия находит, что действия второсортных граждан не мешают проведению намеченного ею политического курса;
- откровенные атеисты, иудеи[2] и прочие инаковерующие — граждане третьего сорта либо поражённые в правах *отщепенцы от общества (начиная от запретов на профессии, занятие должностей, отказа в праве собственности на те или иные объекты и т.п. вплоть до репрессий со стороны государственных спецслужб, чьи сотрудники большей частью — «верные чада» РПЦ)* — в зависимости от внутри- и внешне- политических обстоятельств и колебаний генеральной политической линии «Политбюро и ЦК РПЦ».

щие времена православная церковь по-прежнему не проявляла интереса к науке. Если в составе её иерархии и оказывались учёные, то они в большинстве своём приходили в церковь, уже состоявшись в таковом качестве, получив образование в светских учебных заведениях, а не в учебных заведениях РПЦ. Такое положение воспроизведено РПЦ заново и в постсоветской Россионии. Тем самым иерархия РПЦ уподобляется функционерам КПСС:

- функционеры аппарата КПСС сами в дело в своём большинстве не лезли, возлагая дело и ответственность за его результаты перед иерархией (прежде всего) на «паству» — рядовых партийцев и безпартийных граждан носителей того или иного профессионализма (мирян);
- но, ссылаясь на то, что они руководствуются единственно верным писанием, которое якобы досконально изучили и поняли, настаивали на своём монопольном праве судить, что есть истина и польза для общества во всех сферах его жизни, достаточно часто мешая профессионалам работать, но не освобождая их от ответственности за вызванные вмешательством “кураторов” неудовлетворительные результаты (особенно этим отличались комиссары-политработники).

Теперь иерархия РПЦ пошла по этому же пути.

По существу, на протяжении всей истории имеет место конфликт РПЦ и *науки европейского происхождения,* проистекающий:

- со стороны РПЦ из обеспокоенности её двумя вопросами — неизменностью догм своего вероучения и кормушечно-властным статусом в обществе;
- со стороны науки европейского происхождения — из изначально атеистического её характера: исследователем является САМ учёный, движимый своею волей или одержимый «научными интересами».

В обоих случаях Дух Святой — не наставник на всякую истину, вследствие чего РПЦ — без науки, а *наука европейского происхождения* — без Бога.

Но о том, как РПЦ предполагает преодолевать многовековой конфликт церковного и научного миропонимания, — ни слова. Между тем, «Человек с двоящимися мыслями не твёрд во всех путях своих» (Соборное послание апостола Иакова, 1:8).

Мнения ВП СССР по вопросам реорганизации системы всеобщего образования изложены в работе “Нам нужна иная школа” (Рабочие материалы к выработке “Стратегии реформы системы образования”).

[1] “Партия — ум, честь, и совесть нашей эпохи!” — лозунг из пропагандистского арсенала ЦК КПСС.

[2] В цитированных выше “Тезисах Русской доктрины” иудаизм не отнесён к числу традиционных для России вероучений.

В общем, в случае *реализации по максимуму* Сергиевского проекта — это полный аналог вахабитского псевдомусульманского экстремистского «халифата», угрозой становления которого либералы-западники и РПЦ пугают обывателя, но предполагаемый к осуществлению не под сенью пресловутого «зелёного знамени ислама», а под сенью православных хоругвей.

Есть мнение, что “Русская доктрина” — проект митрополита Кирилла.

«Заместитель гендиректора Центра политических технологий Алексей Макаркин, комментируя выступление митрополита Кирилла, заметил, что интерес владыки к лагерю “профессиональных патриотов” не случаен. “В своё время он в церкви считался западником. Кирилл — ученик митрополита Ленинградского и Новгородского Никодима (Ротова), который умер в 1978 году, во время аудиенции у Папы Римского. “Никодимовцы” считались, условно говоря, западниками — консервативные церковные группы относились к ним не очень хорошо. Сейчас для владыки Кирилла важно показать, что он никакой не западник, что он патриот и не меньший славянофил, чем самые последовательные славянофилы”, — считает Макаркин.

По мнению политолога, “Доктрину” нельзя считать выражением мнения всей Русской православной церкви. “В РПЦ существует множество разных центров влияния — и при нынешнем патриархе, и при его предшественниках. Проекты, связанные с Русским народным собором (включая идеологию “Русской доктрины”), конкретно связаны с именем владыки Кирилла”, — полагает Макаркин»

(http://www.newsru.com/religy/21aug2007/doktrina_print.html).

Однако было бы ошибочным полагать, что в иерархии РПЦ царит «плюрализм мнений», такой же как и в обществе, хотя бы по вопросам, не затрагивающим догматику и традиции культа, к числу которых относятся вопросы политические: если бы это было так, то иерархия распалась бы в толпу.

Хотя, конечно, есть некоторое количество «одичавших» либо «не вполне воцерковленных» представителей клира и мирян, которые действуют по своему усмотрению, но не они определяют «лицо РПЦ». В иерархии РПЦ и монастырях есть различные группировки[1], с которыми смыкаются группировки политически активных мирян, но самодеятельность всех их в области политики осуществляется по благословению вышестоящих иерархов, носит ограниченный характер и протекает в общем-то без сколь-нибудь значимых конфликтов с доминирующей группировкой.

Причины этого в том, что доминирующая группировка, обладая многовековым опытом политической интриги и поддержкой исторически устоявшегося *эгрегора*[2] *РПЦ*, работает на упреждение и пресекает в зародыше возможность вызревания крупных конфликтов внутри иерархии[3]; со своей стороны и оппоненты доминирующей группировки внутри иерархии тоже стараются работать на упреждение, вследствие чего предпочитают копить силы и завоёвывать позиции «тихой сапой» в борьбе за ключевые посты в иерархии, избегая заведомо проигрышных для себя, тем более конфликтов, нарушающих традицию «келейности».

Иными словами, Сергиевский проект — дело не митрополита Кирилла как такового, а общее для иерархии РПЦ. И в нём митрополит Гундяев — координатор-распорядитель, поскольку и инициативен, и границы, за которые не следует выходить, — знает.

---

[1] Их спектр широк: от ритуально и догматически безупречных искренне верующих в традицию РПЦ до беспредельно циничных греховодников в рясах, включая и половых извращенцев.

[2] Эгрегор — коллективный дух — биополевая структура, порождаемая людьми на основе специфической общности их мировоззрения и миропонимания, является носителем энергии, банком информации и алгоритмики самоуправления связанного с ним множества людей.

[3] Разве что не доглядят и появится патриарх-волюнтарист («Никита Хрущёв» в клобуке) типа Никона (инициатора раскола) со своей командой, который сам и организует мощнейший внутрицерковный конфликт.

А раскол православной церкви на Украине на приходы Московского и Киевского патриархатов — явление не вполне внутрицерковное.

И быть искренне убеждёнными в том, что РПЦ вне политики, могут только субъекты с весьма неадекватной психикой.

Тем не менее, есть множество людей, которых не пугают перспективы «халифата» под сенью хоругвей РПЦ с неизбежной для него клановостью всех отраслей деятельности и разделением подданных «халифата» по сортности в зависимости от исповедания ими той или иной веры и родо-племенного происхождения. Объяснение ими своей позиции может быть выражено примерно так:

Дескать, во всех обществах есть иерархии как светские, так и духовные, как легитимные, так и преступные. Жалкое положение России с начала 1990-х годов надоело, и сохранение такого положения дел впредь эквивалентно гибели культуры и народов страны. И если Церковь может указать пути модернизации страны и сделать Россию великой — мощным государством с разносторонне развитой и динамично развивающейся на основе передовой науки и организации экономикой, с хорошо воспитанным и высокообразованным населением, то пусть делает. Всем законопослушным в этой стране будет хорошо, а что касается преимущественно православного состава носителей власти федерального уровня при некоторой доле «верных православной державе» инославных, пользующихся авторитетом в среде профессионалов и доверием у православных, то надо понимать, что полного равенства нет даже в стаде баранов и те, кто обеспечивает процветание «собора племён и вер» к общему благополучию всех, ***просто обязаны быть во главе*** *и им должны быть благодарны все прочие.*

И по существу аналогичные оправдания своей политической деятельности высказывают и приверженцы «халифата», и приверженцы «нового мирового порядка» западного образца[1].

Разница меж ними только в том, что приверженцы псевдомусульманского экстремистского «халифата» и Сергиевского проекта пока ещё большей частью теоретизируют и агитируют за себя, а приверженцы «нового мирового порядка» западного образца уже многое воплотили в жизнь в масштабах Европы, Северной Америки, Австралии, продвигаются в Южную Америку, Африку, Россию, Индию, Японию, Китай, страны Юго-Восточной Азии и традиционно-мусульманского мира.

По существу общественно-организационный аналог Сергиевского проекта и реализован в цивилизации Запада — с тою лишь разницей, что место иерархии РПЦ занимает синагога и подчинённые ей общественные структуры; роль первосортных граждан возложена на иудеев по вероисповеданию (и по крови в нескольких поколениях); роль «верных инославных», пользующихся доверием духовного сословия, руководящего проектом, возложена на масонство; а все прочие живут так, как смогут приспособиться к системе в пределах того, что им позволят заправилы библейского проекта порабощения всего человечества[2].

Иными словами, если с Сергиевского проекта стряхнуть шелуху высокой псевдопатриотической патетики, то общественно организационно это —тот же Запад, поскольку в организационных принципах жизни общества каких-либо существенных различий между исторически сложившимся Западом, предполагаемым к осуществлению псевдомусульманским экстремистским «халифатом» и *Россионией в результате осуществления Сергиевского проекта по максимуму* — не просматривается[3]: принципы одни и те же, хотя идеологические оболочки их

[1] Правда, их надо дожать до такого состояния, когда они вынуждены обсуждать не фасад “демократии” западного образца, а закулисные механизмы поддержания фасада и характер реальной власти в обществах Запада.

[2] Фактология и комментарии к фактологии в обоснование этого утверждения см. в работах ВП СССР “Мёртвая вода”, “Синайский «турпоход»”.

[3] Именно по этой причине мы именуем проект «Сергиевским» по имени лавры, а не Русской доктриной: по сути это анти-Русский проект.

реализации разные; не имеет решающего значения и государственное устройство, в котором могут быть реализованы эти принципы[1].

Также надо рассмотреть ещё два возможных возражения нам со стороны приверженцев Сергиевского проекта.

Первое из них состоит в том, что, если имеет место бедствие, в том числе и социальное, то те, кто понимает характер этого бедствия, пути его преодоления и компенсации последствий, нравственно-этически обязаны по отношению к остальному обществу не болтать в своём узком кругу о бедствии, а действовать, в том числе и вопреки мнению тех, кто характера бедствия не понимает и в силу разного рода причин стал его жертвой. Образно говоря врач должен действовать на основе своих знаний профессионально по своей инициативе, а не руководствуясь мнениями больного. Тем более это касается случаев, относимых к компетенции психиатрии и эпидемиологии. Соответственно действия иерархии РПЦ, инспирировавшей или поддержавшей инициативу интеллектуалов зачинателей Сергиевского проекта, — оправданы.

Проблема однако в том, что и интеллектуалы-зачинатели, и кураторы Сергиевского проекта из иерархии РПЦ — продукт того же самого общества, которое они собираются лечить. Вследствие этого их претензии на некую исключительную (монопольную) *социоврачебную квалификацию* не имеют никакого объективного подтверждения.

А вся история свидетельствует, что под идейным патронажем их коллег в прошлом пришла к своему краху Византия, из которой княжеско-боярская “элита” Руси за несколько веков до гибели Византии успела импортировать так называемое «православие» со всеми его генераторами проблем и бедствий; и история послекрещенской Руси была неоправданно катастрофичной вовсе не потому, что Бог якобы испытывал местное население на стойкость в истинной православной вере, а потому, что для иерархов РПЦ и монашествующих Дух Святой на протяжении всего этого времени — не наставник на всякую истину, а противящиеся Правде-Истине неизбежно навлекают на свою голову и головы окружающих неприятности как вследствие собственного невежества, бездумья и безволия, так и вследствие активности своих антагонистов.

Кроме того, Сергиевский проект — не единственный проект вывода многонациональной цивилизации Руси из кризиса. В частности Внутренний Предиктор СССР разрабатывает Кон-

---

[1] Православная монархия — идеал Сергиевского проекта: «Мы считаем в настоящий исторический момент оптимальной для России формой правления республику с предельно сильной властью выборного Главы государства (при этом пути к монархической или смешанной форме правления должны оставаться открытыми и иметь соответствующие правовые обоснования — законодательные акты)» (“Тезисы Русской доктрины”, приводится по публикации в интернете: http://www.rodina.ru/rusdoctrina).

И это вопреки тому, что всем библейцам из 1-й книги Царств (гл. 8) должно быть хорошо известно, что монархия — не образ Царствия Божиего на Земле, а его подмена отсебятиной людей в пределах Божиего попущения.

Но если вынести вероучение за скобки, православная монархия ничуть не лучше и не хуже англиканской монархии «Великобратании»: хоть в Британии монарх и глава Церкви, т.е. аналогичен по церковному статусу патриарху РПЦ, но, как известно, в «Великобратании» монарх — не тиран-диктатор, и остальное население Британии формально юридически — не его рабы-невольники.

А то, что спецслужбы «Великобратании» на протяжении веков убивают неугодных для политики «Великобратании» людей без суда и следствия по своему произволу (гибель принцессы Дианы в 1997 г. — одно из многих такого рода убийств), то это — “наговоры злопыхателей, которым везде мерещатся заговоры и происки масонов и спецслужб”.

В материалах Концепции общественной безопасности тема выражения полной функции управления через структуру государства рассмотрена в работе ВП СССР “Мёртвая вода”. Специфике монархии посвящена аналитическая записка 1999 г. “О монархии: вообще и перспективах монархического “ренессанса” России, в частности” (файл 990808-О_монархии.doc).

И тут весьма кстати для PR монархической темы 24 августа СМИ сообщили о находке под Екатеринбургом останков подростка и девушки — предположительно цесаревича Алексея и великой княжны Марии, детей Николая II и Александры Фёдоровны.

цепцию общественной безопасности (КОБ) с конца 1980-х гг. и объём текстов КОБ многократно превосходит 800-страничную “Русскую доктрину”, наконец-таки выпущенную издательством «Яуза-пресс», не говоря уж о том, что в материалах КОБ рассмотрен более широкий спектр проблем и вопросов, включая и те, которых приверженцы Сергиевского проекта не замечают либо от которых шарахаются «как чёрт от ладана»[1].

Кроме того, Концепция общественной безопасности в отличие от Сергиевского проекта прошла парламентские слушания в Государственной Думе РФ. Это произошло 28 ноября 1995 г. Пункт 1 “Рекомендаций парламентских слушаний” по вопросу о Концепции общественной безопасности гласит следующее:

«1. Рекомендовать Президенту Российской Федерации, Правительству Российской Федерации, парламенту Российской Федерации, общественным объединениям ознакомиться с предложенной концепцией общественной безопасности России и начать её гласное обсуждение в средствах массовой информации, в аудиториях».

Пункт 6 “Рекомендаций парламентских слушаний” по вопросу о Концепции общественной безопасности гласит следующее:

«6. Новому составу Государственной Думы рекомендовать проведение парламентских слушаний на тему “Концепция общественной безопасности” в самом начале своей деятельности с учётом замечаний и предложений, поступивших на парламентских слушаниях, а также из министерств и ведомств субъектов Федерации, от депутатов и отдельных граждан» (“Думский вестник” № 1 (16), 1996 г., Издание Государственной Думы, стр. 136, 137).

Однако для работы Госдумы в 1990-е гг. качество преемственности деятельности разных её созывов не было характерно, вследствие чего подготовленный к изданию сборник материалов упомянутых парламентских слушаний так и не был издан, а сами рекомендации парламентских слушаний были преданы забвению.

Иными словами, хотя Сергиевский проект даже в момент своей первой презентации 1 января 2005 г. не был безальтернативным, тем не менее в ходе многолетней PR-кампании он подаётся обществу как единственный проект, выражающий Русскую самобытность (цивилизованность)[2]. И РПЦ явно не стремится к тому, чтобы Сергиевский проект публично обсуждался в сопоставлении с ему альтернативными проектами будущего России. Об этом в частности говорит и “Итоговый протокол Соборных слушаний Всемирного русского народного собора по теме «Русская доктрина»”, состоявшихся 20 августа 2007 г. в Свято-Даниловом монастыре:

«Бюро ВРНС[3], с благодарностью оценивая работу, проделанную авторским коллективом «Русской доктрины» и фондом «Русский предприниматель», **предлагает развернуть на основе этого документа и иных подобных[4] разработок широкую дискуссию о путях будущего развития страны, о мировоззренческих основах её внутренней и внешней политики, экономики, государственного устройства и общественного уклада** (выделено нами при цитировании). Провести специальную конференцию ВРНС на эту тему» (Приводится по публикации на официальном сайте Московского патриархата: http://www.mospat.ru/index.php?page=37458).

---

[1] Так, например, авторы Сергиевского проекта в отличие от ВП СССР полностью игнорируют проблематику «мистического богословия» и возникновения разногласий по социальным и богословским вопросам между исторически сложившимися конфессиями, якобы не существенные для общества Русской цивилизации, несмотря на то, что именно эти проблемы были и остаются главными причинами всех межрелигиозных конфликтов и внутриконфессиональных расколов.

[2] Концепция «суверенной демократии» и Сергиевский проект — не альтернативы друг другу, а во многом идентичны друг другу по характеру декларируемых в каждом из них целей и опираются по существу на одну и ту же науку РАН, вследствие чего в политике могут осуществляться одновременно, взаимно дополняя друг друга, но будучи ориентированными на разные по своему мировоззрению и миропониманию социальные слои.

[3] ВРНС — Всемирный русский народный собор.

[4] Отметим: «подобных», а не «альтернативных». Т.е. альтернативы РПЦ обсуждать в сопоставлении с Сергиевским проектом не намеревается.

Выделенное жирным в приведённой выше цитате из “Итогового протокола” аналогично пункту 1 Рекомендаций парламентских слушаний по Концепции общественной безопасности, однако Сергиевский проект пиарится с момента своей первой презентации 1 января 2005 г., аккуратно, в меру, так чтобы не вызвать к нему отвращения, а отношение к КОБ совсем иное — с момента публикации её первых материалов в 1992 г.[1] КОБ целенаправленно замалчивается[2] и публичными политиками, и государственными СМИ, и якобы “независимыми” СМИ и соответствующими подразделениями РАН[3].

То обстоятельство, что Сергиевский проект *ненавязчиво* подаётся обществу как якобы единственная альтернатива «новому мировому порядку» западного образца, без рассмотрения с его позиций иных проектов глобализации, является косвенным подтверждением и следствием того, что Сергиевский проект — тщательно взращиваемое «тепличное растение» в политическом огороде заправил *библейского проекта порабощения человечества (о нём далее)*.

Поэтому Сергиевский проект может внедряться в общество исключительно в изоляции от действительно жизненно состоятельных идей, поскольку при столкновении с ними искусственность и жизненная несостоятельность Сергиевского проекта обнажится заблаговременно, т.е. раньше, чем она и так обнажится *на практике*[4] в ходе попытки его осуществления.

В условиях же монополии определённых политических сил на активные СМИ[5] критика его и альтернативы ему не могут стать достоянием широких слоёв общества, вследствие чего проект и может продвигаться в общество, обретая доверчиво бездумных приверженцев.

При этом одно из назначений Сергиевского проекта — породить иллюзию концептуальной властности[6] некоторой части воцерковленной в РПЦ околонаучной общественности и самой иерархии РПЦ, в то время как в действительности Россия на основе Сергиевского проекта будет управляема извне в обход контроля сознания его приверженцев. То, что Сергиевский проект подаётся как рождённый активистами-инициативниками и поддержанный иерархией РПЦ,

---

[1] “Мёртвая вода” вышла первым изданием тиражом 10 000 экземпляров.

[2] Судя по всему, и парламентские слушания по КОБ были проведены по ошибке: И.Рыбкин — тогдашний спикер Госдумы не доглядел, т.е. не вдаваясь в существо материалов, санкционировал слушания. В результате в Думе нового созыва был уже другой спикер. Вообще выявляется закономерность: как только кто-то из деятелей СМИ доходит до изложения КОБ по существу — так его программа исчезает из эфира или журналист переходит на другую работу. Примеры тому: программа “Радио России” “Разговор со страной” (ведущий Павел Вощанов — депутат Госдумы) исчезла вскоре после выступления 1 ноября 1999 г. председателя Центрального Совета Концептуальной партии “Единение” К.П.Петрова; форум на сайте “Российской газеты” — “Есть такая партия” прекратил существование также после начала обсуждения на нём материалов КОБ; форум “Независимой газеты” — после обсуждения мировоззренческой проблематики и др.

[3] Это не сетование на то, что Концепция общественной безопасности не пиарится: она не нуждается в пиаре, поскольку пиар — одно из средств зомбирования людей, а это противно идеалам КОБ. А вот если в каком-либо проекте нет содержания, соответствующего его заявленным целям, но есть пиар вокруг него, то есть смысл задуматься и об истинных целях проекта, и о целях пиара по его поводу.

[4] В усугублении кризиса или в социальной катастрофе.

[5] Активные СМИ (радио, телевидение) сами достигают внимания потребителей информации, в отличие от пассивных СМИ (библиотек и интернета), выдающих информацию по запросу и результатам поиска.

[6] Термин «концептуальная власть» следует понимать двояко: во-первых, как тот вид власти (если соотноситься с системой разделения специализированных властей), который даёт обществу концепцию его жизни как единого целого в преемственности поколений; во-вторых, как власть самой концепции (Идеи) над обществом (т.е. как информационно-алгоритмическую внутреннюю скелетную основу культуры и опору для всей жизни и деятельности общества).

В первом значении — это власть конкретных людей, чьи личностные качества позволяют увидеть возможности, избрать цели, найти и выработать пути и средства достижения избранных ими по их произволу целей, внедрить всё это в алгоритмику коллективной психики общества, а также и в устройство государственности. Все концептуально безвластные — заложники концептуальной власти в обоих значениях этого термина. Именно по этой причине в обществе концептуально безвластных людей невозможны ни демократия, ни права человека.

Концептуальная властность достижима на основе демонического либо человечного типа строя психики. Но в любом случае человечный тип строя психики превосходит по дееспособности все прочие.

— тонкий психологический ход, имитирующий реализацию принципа, в советские времена выражавшегося в словах «народ и партия едины», а ныне в афоризме В.Чаплина «церковь это не только люди в рясах…».

Т.е. Сергиевский проект — это не тот случай, когда спасатель действует по своему усмотрению на основе своего профессионализма, спасая вопреки им самим тех, кто подчас и не подозревает об опасности или неадекватно на неё реагирует.

Чтобы понять, почему Россия на основе Сергиевского проекта будет по-прежнему управляема извне, необходимо рассмотреть ещё одно возражение нам со стороны приверженцев Сергиевского проекта. Это — мнение об уникальности православия, которая якобы независимо от всех прочих обстоятельств (прежде всего, — от организационных форм жизни общества, идентичных псевдомусульманскому «халифату» и жидо-масонскому Западу) обеспечит качество жизни, достойное человека, всем жителям возрождённой на основе Сергиевского проекта России вне зависимости от их вероисповедания и социального статуса в православном «халифате».

Действительно, эстетическая уникальность православия на Руси имеет место и выражается в архитектуре храмов, их убранстве, иконописи, музыкальной культуре РПЦ. Всё это оказывает и оказывало в прошлом воздействие на психику людей, прежде всего на безсознательные её уровни[1], и потому наложило печать на быт и всю деятельность людей.

Действительно, отношение к жизни, вырабатываемое у множества людей культурой многонациональной Руси после того, как православное вероисповедание стало синонимом русскости, отличается и от традиционно-мусульманского, и от католического, и от посткатолического протестантизма во всех его разновидностях. Однако есть некоторые обстоятельства, которые заставляют задуматься о психологически глубинной сути этого своеобразия.

Главное из них состоит в том, что православная культура по не осознанным в ней причинам не развила свою науку и технику на её основе. Объяснять это пресловутым «монголо-татарским» игом было бы заведомой натяжкой[2], поскольку и после того, как Пётр I насадил в отечестве в готовом к употреблению виде западную по происхождению науку (рождённую в иудейско-католически-протестантском мире), наука в России и образование на её основе по сути своей так и оставались западными, хотя и с некоторым русским своеобразием.

* * *

Вопрос о культурно обусловленном своеобразии науки необходимо пояснить.

Науки изучают объективные явления, но при этом все их теории представляют собой выражение субъективизма — нравственности, *миравоззрения безсознательных уровней психики*, языковой культуры творцов науки. Личностный субъективизм, во многом обусловленный культурой, в которой растут творцы науки, определяет возможности познания объективных явлений Жизни, поскольку он предопределяет и интересы научного поиска, и области применения достижений науки. И субъективизм затрагивает не только так называемые гуманитарные науки, которые изучают человеческий субъективизм в разных его проявлениях, но и естественные науки, в которых казалось бы нет места субъективизму. Дело в том, что научные теории, описывая объективную реальность, открывают либо закрывают те или иные сферы деятельности людей и предопределяют (программируя) качество деятельности.

Соответственно, нравственность и мировоззрение, формируемые одной культурой потенциально способны дать те научные знания и открыть те области деятельности людей, которые принципиально невозможно открыть на основе иной нравственности и мировоззрения, фор-

---

[1] Специфическое воздействие произведений искусства таково, что сознание человека в его обычном состоянии с быстродействием не более 15 бит/сек воспринимает только крохи из того, что прямо и в ассоциативных связях несут произведения всех видов искусств.

[2] Скорее пресловутое «иго» (в прочем, как и все последующие бедствия в истории Руси) было обусловлено отсутствием адекватной жизни Науки и её приложений к решению актуальных задач общественно-организационного, хозяйственного, военного и общекультурного характера.

мируемых иной культурой, в которую однако достижения науки и техники иных культур могут быть внедрены в готовом к употреблению виде и потом прижиться и развиваться далее.

* *
*

И Россия действительно дала миру выдающихся учёных и техников, но если говорить о развитии науки и техническом творчестве как об отраслях деятельности общества, то православные явно саботировали работу в этих отраслях и избегали её, обращались к ней под давлением обстоятельств и вносили вклад в развитие западной науки, а не создавали свою собственную науку, — выражающую именно русское мировоззрение. — Почему?

Последний вопрос по его существу это вопрос о соотношении русскости и Библии.

Многие отождествляющие «русскость» с исторически сложившимся православием, никогда не вдавались в глобально политический смысл того писания, которое их церковь признаёт священным и боговдохновенным. А надо бы:

«Не отдавай в рост брату твоему (по контексту единоплеменнику-иудею — наше пояснение по контексту) ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что *можно* отдавать в рост; иноземцу (т.е. не иудею — наше пояснение по контексту) отдавай в рост, а брату твоему не отдавай, чтобы Господь Бог твой благословил тебя во всём, что делается руками твоими на земле, в которую ты идёшь, чтобы овладеть ею» (Второзаконие, 23:19, 20). «...и будешь давать взаймы многим народам, а сам не будешь брать взаймы [и будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут].[1] Сделает тебя Господь [Бог твой] главою, а не хвостом, и будешь только на высоте, а не будешь внизу, если будешь повиноваться заповедям Господа Бога твоего, которые заповедую тебе сегодня хранить и исполнять» (Второзаконие, 28:12, 13). «Тогда сыновья иноземцев (т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев — наше пояснение по контексту) будут строить стены твои (так ныне многие семьи арабов-палестинцев в их жизни зависят от возможности поездок на работу в Израиль — наше пояснение по контексту) и цари их — служить тебе (“Я — еврей королей”, — возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: “Вы король евреев” — наш комментарий по контексту); ибо во гневе Моём я поражал тебя, но в благоволении Моём буду милостив к тебе. И будут всегда отверсты врата твои, не будут затворяться ни днём, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, — погибнут, и такие народы совершенно истребятся» (Исаия, 60:10 — 12) (Приводится по изданию Библии Московским патриархатом. Орфография синодального перевода Библии на современный русский язык сохранена).

Наука *как устоявшаяся система освоенных обществом знаний и производства новых знаний* носит всегда прикладной характер в том смысле, что она всегда обслуживает концепцию организации жизни общества, в соответствии с которой делается политика и протекает быт множества людей. Это означает, что алгоритмика развития науки интегрирует в легитимную науку то, что поддерживает концепцию, под властью которой живут учёные, и отрицает как вымыслы и шарлатанство либо игнорирует то, что разрушает действующую концепцию и выражает какую бы то ни было ей альтернативу.

Иллюзия безальтернативности концепции организации жизни общества и порождает в этом обществе иллюзию безальтернативности науки, которая скрывает всеохватывающий по отношению к жизни общества прикладной характер науки.

[1] Аналогично, Второзаконие, 15:6: «… Господь, Бог твой, благословит тебя, как Он говорил тебе, и ты будешь давать взаймы многим народам, а сам не будешь брать взаймы; и господствовать будешь над многими народами, а они над тобою не будут господствовать».

Эта безальтернативность науки под властью той или иной определённой концепции жизни общества ошибочно воспринимается как абсолютная объективность науки, её знаний, вопреки тому, что во всякой науке есть и объективная, и субъективная составляющая, а субъективная составляющая носит объективно «телеологический» характер, т.е. всякая наука объективно «заточена» на достижение определённых целей и невозможность осуществления других целей *на основе своей объективной составляющей.*

Западная наука вся — и естествознание, и гуманитарные науки, и прежде всего прочего, психология, социология и «экономические теории» — «заточена» под осуществление выше приведённого проекта глобализации по-библейски.

Воцерковленные в РПЦ индивиды могли этого не осознавать на протяжении веков, но действует и Вседержительность Божия, и всякий народ, который не отказался от совести в пользу примата[1] юрисдикции[2], *будучи носителем определённого коллективного духа, безсознательно умнее и осведомленнее самых образованных своих представителей и зарубежных претендентов в учителя.* Поэтому саботаж научной, технико-технологической и организационной деятельности в библейски-православной культуре Руси на протяжении тысячелетия, носивший безсознательный характер, — это не выражение тупости русских и неспособности их к научно-техническому творчеству как отрасли общественной деятельности[3]; это — саботаж русскостью библейского проекта порабощения человечества, которому РПЦ привержена на протяжении всей своей истории.

Антипод этому саботажу — научно-технический и общекультурный прогресс в эпоху строительства социализма под руководством И.В.Сталина. Его причина — смена концепции в политике: концепция осуществления рабовладения вытеснялась из политики концепцией построения общества, в котором целенаправленно организованный паразитизм “элитарного” меньшинства на труде и жизни большинства невозможен и человек человеку — друг, товарищ и брат[4].

Тогда же в науке проявился и конфликт русскости и библейства: отрицание в СССР жизненной состоятельности западной версии генетики как науки о наследственности и изменчивости живых организмов, отрицание кибернетики как науки об управлении[5].

---

[1] Значение слова «примат» — не только обезьяна, но и «первенство, главенство, преобладающее значение» (“Толковый словарь иноязычных слов” под ред. Л.П.Крысина, Москва, «Русский язык», 1998 г., стр. 562).

[2] Хотя надо отметить, что в юрисдикции может выражаться и неправедность, а через нормы закона способна переступить не только совесть, но и безсовестная вседозволенность.

[3] А не деятельности гениев-одиночек, которые на Руси были всегда и вносили свой вклад в развитие мировой науки и техники.

[4] Те, кто родился и жил в ту пору, испытывают естественный психологический дискомфорт, поскольку паразитизм меньшинства на труде большинства в процессе либеральных реформ стал нормой не без поддержки иерархии РПЦ, которая закрывала и по-прежнему закрывает глаза на деятельность мафиозных структур, особенно если они «отстёгивают» деньги на строительство храмов и монастырей. Да и сама иерархия РПЦ замешана в неблаговидной коммерческой деятельности и на протяжении многих лет взимает свою долю из госбюджета под разными благовидными предлогами (макет Храма Христа Спасителя ведь воздвигнут в рекордные сроки не на пожертвования опущенного в нищету народа).

[5] Что касается правомочности отрицания западной версии генетики в сталинские времена, то см. книгу Ю.И.Мухина “Продажная девка генетика” (Москва, «Издатель Быстров», 2006 г.) и статьи по этой тематике в возглавляемой Ю.И.Мухиным газете “Дуэль”.

Убеждённым в управленческой состоятельности «кибернетики» следует:

- Обратиться к ныне редкому первоисточнику — Н.Винер “Кибернетика” (первое издание в США — 1948 г., издания на русском языке выходили в 1960-е — 1970-е гг.).
- Ознакомиться со “Всеобщей организационной наукой — Тектологией” А.А.Богданова (1913 — 1922 гг.) и подумать, почему “Тектология” замалчивалась до появления “Кибернетики” на протяжении нескольких десятилетий, а потом была предана забвению?
- Прочитать и понять Достаточно общую теорию управления в материалах Концепции общественной безопасности.

→→→

Теперь настала очередь обрусения социологии и так называемой «экономической науки».

Греческие слова «экономика» и «хрематистика» обозначали разные явления:

- «экономика» — управление домом — хозяйством, т.е. управление производством и распределением продукции в интересах людей как на микро- так и на макро- уровнях производственно-потребительской системы общества, организация в ней процессов самоуправления в приемлемом для развития общества режиме;
- «хрематистика» — умение индивида или корпорации концентрировать богатство в своих руках способами, допускаемыми как законом, так и неписанными традициями общества, многие из которых могут быть обществу навязаны самими же приверженцами хрематистики.

Экономическая наука Запада лжива, поскольку не является экономикой в указанном выше изначальном смысле этого слова, а представляет собой хрематистику, поработившую экономику. В Сергиевском проекте об этом не сказано ни слова и, как следствие, — не представлена обществу истинно-христианская социология и управленчески состоятельная *действительно экономическая* наука, ориентированные на то, чтобы в обществе в преемственности поколений все были сыты, одеты, семьи были бы дружны, имели достойное жильё, в котором не тесно было бы жить родителям, детям, внукам, правнукам, чтобы все получали адекватное образование.

Но поскольку в Сергиевском проекте декларируются благие цели, аналогичные названным, то это приводит к вопросу: Почему для проекта, развиваемого под патронатом РПЦ, Дух Святой не наставник на *всякую*[1] истину — вопреки тому, что это было обетовано Христом[2]?

Ответ на этот вопрос неприятен для воцерковленных в РПЦ, потому что обязывает каждого с ним сталкивающегося не быть бараном в стаде, пасомом церковными пастырями[3], а думать самостоятельно и принимать решение о своей дальнейшей жизни*: Вероучение РПЦ в аспектах социологии*[4] *— антихристианское по своему существу.*

Христос говорил просто и ясно — однозначно понимаемо: «Закон и пророки[5] до Иоанна[6]; *С сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него»* (Лука, 16:16, выделено курсивом нами при цитировании)[7]. «Вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; но между вами да не будет так: а кто хочет между вами быть бóльшим, да будет вам слугою; и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом» (Матфей, 20:25 — 27).

Без этого из под власти *культового* мифа о том, что «кибернетика» — наука об управлении, не освободиться. В действительности «кибернетика» — глобальная пиар-кампания, в которой под изначально пустой «лэйбл» «кибернетика» научная мафия крышевала все исследования в области управления, придавая их результатам легитимность либо отказывая в таковой.

Но и эта особенность «кибернетики» частный случай более общего явления: главное назначение академий наук и квалификационных комиссий в науке в исторически сложившейся культуре типа Западной — придавать легитимность результатам исследований либо отказывать в такой в русле библейского проекта порабощения человечества, а не поиск новых знаний и не просвещение общества на их основе.

[1] «Всякую» — означает, что в том числе и на истину о мирской жизни?

[2] Иоанн 14:26, 16:13.

[3] **«Пастырю от овец»** — *реальная* надпись на надгробном памятнике священнику, умершему в 1880 г., в которую прихожане вложили всю свою *искреннюю* скорбь (надгробный памятник сохранился до наших дней).

[4] Богословские причины неприятия никейско-догматического христианства во всех его исторически сложившихся модификациях ВП СССР изложены в работах: “Вопросы митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Иоанну и иерархии Русской православной церкви” (с 1994 г. РПЦ их игнорирует), “К Богодержавию…”, “Почему, призывая к Богодержавию, Внутренний Предиктор не приемлет Последний Завет”, (“Последний Завет” — учение Виссариона, пояснение для тех, кто уже забыл либо не знает о существовании этого основателя секты, широко известного в 1990-е гг.), “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры”

[5] «Закон и пророки» во времена Христа — это то, что ныне называется «Ветхий Завет».

[6] Иоанн — Иоанн Креститель, Предтеча.

[7] Как именно оно разворачивается из этих слов, см. работы ВП СССР “К Богодержавию…”, “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры”, “Смута на Руси: происхождение, течение, преодоление…”.

Учения же всех церквей имени Христа, включая и РПЦ в обеих её ветвях (никониане Московского патриархата и старообрядцы), направлены на подмену Царствия Божиего на Земле господством тех или иных церковных или светских князей и вельмож: «Рабы, повинуйтесь господам своим по плоти со страхом и трепетом, в простоте сердца вашего, как Христу» (Павел, К Ефесянам, гл. 6:5, и аналогично Колоссянам, гл. 3:22). И именно вследствие этой антихристианской ориентации вероучений исторически сложившегося христианства в никейском символе веры (молитва “Верую” в православном своде молитв) нет ни единой мысли Христа и весь он представляет собой отсебятину отцов основателей церквей, назначение которой поработить разум и волю людей и не допустить их в Царствие Божие[1].

Это обстоятельство позволяет благонамеренность и эстетическое своеобразие православной культуры Руси отнести к выражению Русскости, а наслоившиеся на всё это Библию и основанные на ней исторически сложившиеся культы и социальные доктрины РПЦ разных эпох, *традиции и навыки поведения, выражающие библеизм,* — к антирусскости.

И в распространении этой антирусскости с целью дальнейшего порабощения людей состоит цель и суть ползучей клерикализации постсоветской Россионии. А *Сергиевский проект — антирусская доктрина* представляет собой просто региональную версию библейского проекта порабощения человечества, адаптированную к исторически сложившейся культурной среде. Соответственно РПЦ, будучи жертвой и орудием поработителей, и лезет в систему образования с учебным курсом “Основы православной культуры”.

Поскольку в стране далеко не все «верные чада» РПЦ, то процесс ползучей клерикализации объективно вызывает неприятие многих людей, в том числе и тех, кто не считает себя атеистами.

3. Канализация недовольства с целью продолжения клерикализации

Но заправилами библейского проекта пускать это недовольство на самотёк было бы нежелательно, поскольку «самотёк» — свобода людей в поиске Правды-Истины — может принести неприемлемые для них результаты. Для того, чтобы процесс выражения недовольства ползучей клерикализацией не привёл к нежелательным для них последствиям, придать ему безопасное для библейского проекта направление должны их доверенные лица. Так появилось Обращение к президенту РФ 10 академиков РАН, о котором СМИ сообщили 22 июля 2007 г. Это не значит, что кто-то дал поручение академикам и они подчинились «предложению, от которого не смогли отказаться».

Практика безструктурного управления[2] процессами общественной жизни гораздо тоньше беззастенчивого диктата с позиций того или иного превосходства и основана на том, что реакция носителей определённой нравственности и мировоззрения на определённую информацию, распространяемую безадресно (т.е. для всех), во многом предсказуема. Когда реакция на информацию войдёт в стадию зрелости, то останется может быть только подтолкнуть людей, уже психологически готовых к желательным действиям, к совершению этих действий или из потока спонтанных реакций выбрать и публично огласить наиболее подходящий вариант[3].

Обратимся к письму академиков (сноски в тексте наши).

---

[1] Иерархи церквей не относят к себе сами слова Христа: «Горе вам, законникам, что вы взяли ключ разумения: сами не вошли, и входящим воспрепятствовали» (Лука, 11:52).

[2] О том, что такое управление вообще и безструктурное управление в частности в материалах Концепции общественной безопасности см. работу ВП СССР “Мёртвая вода”.

У борцов с «жидомасонским заговором» нет представления об управлении как таковом и безструктурном управлении в частности. Поэтому они ищут законспирированные структуры там, где их нет…

[3] Это соотношение распространения определённой информации и предсказуемости *реакции на неё, выражающей определённое мировоззрение,* на основе определённого мировоззрения хорошо выразилось в анекдоте: *Штирлиц знал, что 2×2=4, но он не знал, знает ли об этом Мюллер…*

*   *   *

Президенту Российской Федерации В.В.Путину

Глубокоуважаемый Владимир Владимирович!

С нарастающим беспокойством мы наблюдаем за всё возрастающей клерикализацией российского общества, за активным проникновением церкви во все сферы общественной жизни. Конституция Российской Федерации провозглашает светский характер нашего государства и принцип отделения церкви от системы государственного образования. Мы обращаемся с этим письмом к Вам как к высшему должностному лицу нашей страны, являющемуся гарантом соблюдения основных положений Конституции.

В марте с.г. в Москве проходил XI Всемирный русский национальный собор[1]. Среди его решений обращает на себя внимание резолюция "О развитии отечественной системы религиозного образования и науки". Название несколько странное. Если религиозное образование — внутреннее дело РПЦ, то с какой стати церковь заботится о развитии науки[2]? И нужна ли науке такая забота? Из дальнейшего текста всё становится ясным. В резолюции предлагается обратиться в Правительство РФ с просьбой "о внесении специальности "теология" в перечень научных специальностей Высшей аттестационной комиссии. Сохранить теологию как самостоятельное научное направление".

Что касается попыток внедрения теологии в ВАК, они начались отнюдь не сегодня. Но раньше ВАК ощущала мощное давление, не видимое постороннему глазу. После Собора оно уже не скрывается. А на каком основании, спрашивается, теологию — совокупность религиозных догм — следует причислять к научным дисциплинам?[3] Любая научная дисциплина оперирует фактами, логикой, доказательствами, но отнюдь не верой.

Между прочим, католическая церковь практически полностью отказалась от вмешательства в дела науки (в 1992 г. она даже признала свою ошибку в деле Галилея и "реабилитировала" его). В беседе с академиком В.И.Арнольдом (март 1998 г.) папа Иоанн Павел II признал, что наука одна способна установить истину, а религия, по словам понтифика, считает себя более компетентной в оценке возможного использования научных открытий[4]. Наша РПЦ придерживается иной точки зрения: "Необходим диалог власти и общества для того, чтобы сложившаяся в советское время монополия материалистического видения мира наконец прекратилась в российской образовательной системе" (из резолюции Собора).

Вообще-то все достижения современной мировой науки базируются на материалистическом видении мира. Ничего иного в современной науке просто нет (выделено нами при цитировании). Прекрасно высказался на эту тему известный американский физик, лауреат Нобелевской премии С.Вайнберг: "Опыт учёного делает религию совершенно несущественной.

---

[1] Неточность в названии: правильно — Русский всемирный народный собор.

[2] Академики не понимают, что Церковь никогда не была вне политики, а представляет собой один из инструментов политики и при этом безосновательно претендует на роль «руководящей и направляющей силы» общества постсоветской эпохи.

[3] Этот же вопрос правомерно задать и в отношении юриспруденции.

До тех пор, пока достаточно общая (в смысле универсальности применения) теория управления, теория алгоритмов и программирование не будут введены в стандарт юридического образования, законотворцы будут не в состоянии реализовать принцип «одного окна» (т.е., чтобы решить вопрос, достаточно заявить о нём в какое-то одно приёмное окно, а не ходить по разным кабинетам разных учреждений) и обеспечить общественно приемлемое быстродействие и качество процедур, в которых в повседневности в массовом порядке реализуется законодательство, а одни законы будут противоречить другим, требуя всё большего количества комментариев и постановлений высших судебных и надзорных инстанций. Пока этого нет, — законодательство концептуально неопределённо, неудобоприменимо и внутренне конфликтно, хотя докторов и кандидатов юридических "наук" полно…

[4] Вообще-то для этого необходимо владеть неким инструментом, интегрирующим в себя чувство меры и частные научные дисциплины вместе с их методологией поиска знаний и полученными результатами. Этим Церковь явно не обладает, хотя сказанное папой отчасти справедливо — в силу узкого кругозора и аполитичности большинства учёных и более широкого *кругозора, прежде всего политического,* некоторых, хотя и не большинства, иерархов.

Большинство учёных, которых я знаю, вообще не думают на эту тему. Они настолько не размышляют о религии, что даже не могут считаться активными атеистами” (New York Times, 23 августа 2005 г.). Так на что же нам предлагают менять “монополию материалистического видения мира”?

Но вернёмся к Высшей аттестационной комиссии. Внедрение церкви в государственный орган — очевидное нарушение Конституции страны. Впрочем, церковь уже внедрилась в вооружённые силы, СМИ рекламируют религиозные церемонии окропления[1] новой боевой техники (спускаемые на воду надводные и подводные корабли окропляются в обязательном порядке, но, увы, не всегда это помогает[2]). Широко освещаются религиозные церемонии с участием высокопоставленных представителей власти, и т.д. Всё это примеры активной клерикализации страны.

В уже упоминавшейся резолюции Собора содержится ещё одна настоятельная просьба “о признании культурологической значимости преподавания основ православной культуры и этики во всех школах страны и о включении этого предмета в соответствующую область федерального образовательного стандарта”.

Иерархи РПЦ призывают Правительство ввести во всех школах России обязательный предмет — “Основы православной культуры”. Надо сказать, идея запустить религию в школы страны вынашивается давно. В циркуляре Алексия II № 5925 от 9 декабря 1999 г., обращённом ко “всем епархиальным преосвященным”, отмечается, что “мы не решим задачи духовно-нравственного воспитания будущих поколений России, если оставим без внимания систему государственного образования”. В заключительной части этого документа сказано: “Если встретятся трудности с преподаванием “Основ православного вероучения”, назвать курс “Основы православной культуры”, это не вызовет возражений у педагогов и директоров светских учебных заведений, воспитанных на атеистической основе”[3]. Из процитированного текста следует, что под видом “Основ православной культуры” нам пытаются ввести (и вновь в обход Конституции) “Закон Божий”[4].

Даже если предположить, что речь действительно идёт о курсе “Основ православной культуры”, уже не раз говорилось, что в многонациональной многоконфессиональной стране такой курс вводить нельзя. И тем не менее Собор считает, что изучение школьниками “Основ православной культуры” необходимо в нашем государстве, где православные составляют абсолютное большинство населения”. Если считать атеистов русской национальности поголовно православными, то большинство, наверное, получится. А вот если без атеистов, то, увы, православные окажутся в меньшинстве. Ну, да дело не в этом. Разве можно так презрительно относиться к другим конфессиям? Не напоминает ли это православный шовинизм? В конце концов, неплохо было бы церковным иерархам задуматься, куда ведёт такая политика: к консолидации страны или к её развалу?

В Европейском сообществе, где межконфессиональная рознь уже проявилась во всей красе, после длительных обсуждений пришли к выводу о необходимости введения в школах курса истории основных монотеистических религий. Основной довод состоит в том, что знакомство с историей и культурным наследием других конфессий будет способствовать улучшению

---

[1] Святой водой. В российской империи спуску кораблей на воду предшествовал молебен с водосвятием. Бутылка шампанского как жертва «духам моря» о борт корабля не разбивалась, как это было принято на Западе.

[2] Это действительно так: не задолго до гибели АПЛ “Курск” ТВ показывало как попы махали на нём кадилами и кропилами. А в дни трагедии проходил Архиерейский собор РПЦ, канонизировавший семью Николая II, на котором иерархи “вознесли молитвы” о спасении экипажа лодки, но они были тщетны… О “пользе” церковной обрядности для дела укрепления обороноспособности страны, см. аналитический сборник ВП СССР “Российское общество и гибель АПЛ «Курск» 12 августа 2000 года”.

[3] По своей сути эта рекомендация патриарха — политическое шулерство, рассчитанное на то, что светские противники РПЦ не поймут по своей дурости, что происходит, а «всегда продажным» из числа чиновников будет проще проводить политику церкви, сохранив видимость своей неподкупности и благообразие.

[4] Ладно бы Закон Божий… а то ведь под видом “Закона Божиего” иерархи РПЦ настырно пропихивают антихристианскую отсебятину основателей Церкви как политической организации.

взаимопонимания между представителями различных национальностей и религиозных убеждений. Никому и в голову не пришло, к примеру, требовать введения “Основ католической культуры”. На предыдущих Рождественских чтениях министр образования и науки А.А.Фурсенко сообщил, что закончена работа над учебником “Истории мировых религий”. Лоббисты православия встретили сообщение в штыки. Между тем учебник, написанный сотрудниками Института истории РАН (он называется “Религии мира” и предназначен для учащихся 10 — 11-х классов средней школы[1]), хорошо сбалансирован и содержит много сведений, которые следует знать каждому человеку, считающему себя культурным.

А что мы имеем сейчас? Год назад петербургская школьница Маша и её папа обратились в суд с требованием включить в программу средней школы по биологии теорию творения человека божественной силой (креационизм) вместо “устаревшего и ошибочного” дарвинизма. Абсурдная сложилась ситуация: почему-то суд должен решать, верна ли теория эволюции, которая утверждает, что жизнь на Земле зародилась свыше трёх миллиардов лет назад, или же справедлива теория творения, которая в отличие от эволюционной теории не может представить ни одного факта и тем не менее утверждает, что жизнь на Земле существует несколько тысяч лет[2]. Казалось бы, это вопрос, относящийся только к компетенции науки. Однако Маша и её папа получили поддержку от патриарха Алексия II, который на Рождественских образовательных чтениях заявил: “Никакого вреда не будет школьнику, если он будет знать библейское учение о происхождении мира. А если кто хочет считать, что он произошёл от обезьяны, — пусть он так и считает, но не навязывает это другим”. А что если в школе изъять любые доказательства, забыть про элементарную логику, полностью выхолостить последние остатки критического мышления и перейти на зазубривание догматов, тоже никакого вреда не будет? Кстати, чтобы всё было точно, ни Дарвин, ни его последователи никогда не утверждали, что человек произошел от обезьяны. Утверждалось лишь, что у обезьяны и человека были общие предки. Да и не только с дарвинизмом у церкви проблемы.

Например, какое отношение имеет “библейское учение о происхождении мира” к фактам, твёрдо установленным современной астрофизикой и космологией? Что же в школе изучать — эти факты или “библейское учение” о сотворении мира за семь дней?

Верить или не верить в Бога — дело совести и убеждений отдельного человека. Мы уважаем чувства верующих и не ставим своей целью борьбу с религией. Но мы не можем оставаться равнодушными, когда предпринимаются попытки подвергнуть сомнению научное Знание, вытравить из образования “материалистическое видение мира”, подменить знания, накопленные наукой, верой. Не следует забывать, что провозглашённый государством курс на инновационное развитие может быть осуществлён лишь в том случае, если школы и вузы вооружат молодых людей знаниями, добытыми современной наукой. Никакой альтернативы этим знаниям не существует.

Академики Российской академии наук

Е. АЛЕКСАНДРОВ
Ж. АЛФЁРОВ
Г. АБЕЛЕВ
Л. БАРКОВ
А. ВОРОБЬЁВ
В. ГИНЗБУРГ
С. ИНГЕ-ВЕЧТОМОВ

---

[1] Обратим внимание на то, что “Основы православного вероучения” под видом “Основ православной культуры” РПЦ предполагает преподавать со 2 класса по 11, т.е. начиная с того возраста, когда ребёнок ещё не может знать даже минимума фактов, объективно необходимых для принятия решения: следует ли ему быть воцерковленным в РПЦ либо же следует вести борьбу против этого проводника инобытного порабощения Руси.

[2] Действительно: если вопросы, которые по своему существу относятся к предметной области науки, передать в компетенцию правоохранительных органов, то это аналогично возрождению инквизиции.

Э. КРУГЛЯКОВ[1]
М. САДОВСКИЙ
А. ЧЕРЕПАЩУК

(Приводится по публикации на сайте “Славянского правового центра”: http://www.sclj.ru/news/detail.php?ID=1434 со ссылкой на другой источник — сайт: http://www.portal-credo.ru/site/?act=news&id=55762&cf=).

* * *

Таково письмо десяти академиков РАН, включая нобелевских лауреатов по физике Ж.Алфёрова (2000 г.) и В.Гинзбурга (2003 г.). Конечно академики правы: библейское повествование о сотворении Мира в его буквальном понимании невозможно связать с данными, получаемыми естествознанием, вследствие чего приходится выбирать: либо наука, либо религиозная традиция. Но и естествознание в его атеистической версии по своему состоянию таково, что внятного ответа на вопрос о начале бытия Вселенной либо о безконечной протяжённости её бытия в прошлое и будущее, у него нет, как нет ответа и на некоторые другие принципиальные вопросы[2]. Поэтому письмо академиков в целом и все возражения против него и в его поддержку обязывают вспомнить “Послание М.Н.Лонгинову о дарвинисме” А.К.Толстого, написанное ещё в конце 1872 г., в котором, в частности, говорится:

Способ, как творил Создатель,
Что считал Он боле кстати —
Знать не может председатель
Комитета по печати.

В наши дни эти стихи правомерно адресовать в оба «комитета по печати»: и в Московском патриархате, и в РАН, чтобы и там, и там задумались о причинах собственного незнания. По существу же всё это означает, что:

Для ответа на многие вопросы, с которыми сталкивается человечество в своём историческом развитии, необходимы иная религия и иная наука, между которыми не было бы *методологического конфликта,* вследствие чего каждая из них была бы основой и продолжением другой[3].

Но если понимать, что РАН — одна из оболочек легальной публичной деятельности библейского масонства с момента учреждения Академии наук в России Петром I, то понятно, что общезападное масонство в его буржуазно-либеральной ветви, объединяющей большей частью

---

[1] Э.П.Кругляков — академик РАН, член бюро отделения физических наук, ответственный редактор первого выпуска бюллетеня “В защиту науки” Комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований РАН.

Поскольку аналитическая записка ВП СССР «О текущем моменте» № 4 (64), 2007 г. “Российская академия наук против лженауки? — “Врачу”: исцелися сам…” непосредственно затрагивала первый выпуск бюллетеня “В защиту науки”, ответственным редактором которого он был, то она была выслана на официальный адрес его электронной почты 24.04.2007 г., опубликованный на сайте РАН. В этой аналитической записке среди всего прочего были рассмотрены и вопросы взаимоотношений науки и религии, в частности была приведена и библейская доктрина порабощения человечества от имени Бога. Однако, судя по содержанию Обращения 10 академиков к В.В.Путину и по тому факту, что Э.П.Кругляков его подписал, он с аналитической запиской ВП СССР не ознакомился либо ей не внял…

[2] Например, концепция понимания времени и пространства или пространственно-временного континуума как пустого вместилища для материального мироздания — вызывает больше вопросов, на которые у науки нет ответов, нежели объясняет мироустройство. Об этом и об альтернативных представлениях о сути «пространственно-временного континуума» см. работы ВП СССР “Мёртвая вода” и “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”.

[3] В материалах Концепции общественной безопасности этой проблематике посвящены работа ВП СССР “Диалектика и атеизм: две сути несовместны” и упомянутая в предъидущей сноске аналитическая записка из серии «О текущем моменте» № 4 (64), 2007 г. “Российская академия наук против лженауки? — “Врачу”: исцелися сам…”.

«прагматиков-материалистов», а не «мистиков-идеалистов», выражает своё недовольство проведением в жизнь сценария «православного ренессанса»[1] России, к массированному осуществлению которого, хотя и без публичных деклараций (но «шила в мешке не утаишь»), РПЦ перешла с осени 2003 г.

В общем-то это и объясняет, почему Обращение академиков к главе государства — «беззубое» и безсодержательное: «ворон ворону глаза не выклюет»[2]:

Церковь и Наука в библейской культуре — две подсистемы, взаимно дополняющие друг друга в осуществлении библейского проекта порабощения человечества.

Библейский проект порабощения человечества осуществляется на основе поддержания некоторого баланса во взаимодействии этих двух подсистем, но процесс перехода к иному балансировочному режиму, искренне не понимающие этого представители обеих иерархий, воспринимают болезненно как покушение «мракобесов» на их святое[3], хотя есть и специфика:

- Науке, как она думает, Церковь не нужна — своего ума у науки якобы хватает, а главная задача — всеобщее просвещение на основе науки с целью искоренения мракобесия, генерируемого невежественными деятелями церквей.
- А Церковь (в том числе и РПЦ), хотя и рада была бы вернуться в прошлое, где Науки не было, тем не менее, вынуждена принимать общество таким, каково оно есть, и потому, распространяет свои притязания на выпас «паствы» и на учёных[4], однако избегая входить в специфику их деятельности (церковное миропонимание, во многом носящее мифологический характер в вопросах естествознания, может не выдержать соприкосновения с фундаментальной наукой). Эту концепцию взаимоотношений Науки и Церкви папа римский Павел Иоанн II, высказал весьма в изящной формулировке: «наука одна способна установить истину, а религия считает себя более компетентной в оценке возможного использования научных открытий».

Однако и позиция Церкви, и позиция Науки в библейской культуре — разные выражения атеизма.

Атеизм может существовать в двух формах:

- Материалистический атеизм, который прямо заявляет: «Бога нет, все вероучения — жизненно несостоятельные выдумки невежественных людей». — *В этом и есть суть «материалистического мировоззрения науки», иногда смущённо прикрываемая «агностицизмом» (есть ли Бог, либо нет Его — не могу знать)*.
- Идеалистический атеизм, который прямо заявляет: «Бог — Творец Мироздания и всех в нём обитающих, Он — Вседержитель». После этого идеалистический атеизм начинает

[1] Сергиевский проект — идеологическая оболочка этого сценария.

[2] И кроме того, узкая профессиональная специализация академиков сочетается с определённым их невежеством в вопросах Истории, общей социологии, достаточно общей теории управления и её приложения к сфере политики и общекультурного развития глобальной цивилизации.

[3] То, что Наука находит несостоятельным миропонимание Церкви, ясно из письма академиков. Но и у Церкви не менее отрицательное отношение к Науке:

«Заместитель начальника PR-службы патриархата предложил даже “развенчать химеру так называемого научного мировоззрения”. “На твёрдые факты могут опираться лишь естественные науки в некоторых своих аспектах, а также в известной степени история. В то же самое время наука не может со стопроцентной фактологической убедительностью объяснить происхождение мира. Она теряется в догадках относительно важнейших элементов устройства Вселенной”, — заявил Всеволод Чаплин» (приводится по публикации в интернете: (http://gzt.ru/print.php?p=society/2007/07/23/182553.html). Утверждая это РПЦ, однако более чем за 1000-летие своего существования не позаботилась о том, чтобы развить свою адекватную жизни науку в лоне религии.

Это, кстати, отличает православную культуру от культуры буддизма, в котором монастыри — Церковь — хранители свойственных буддистской культуре знаний и прикладных навыков, т.е. науки.

[4] Паствой в идеале должно быть всё общество, и к воплощению этого идеала «воинствующая церковь» всегда стремится, доходя в своём раже — *если нет сдерживающих по отношению к ней факторов* — до учреждения “святой” инквизиции с целью запугивания и уничтожения несогласных с её политикой.

возводить на Бога напраслину, выражающую, как минимум, «безобидные» фантазии людей о том, чего они не знают, а как максимум — их одержимость и собственные злоумышления. В результате принятия за истину такого вероучения индивид оказывается в конфликте с Богом и Его Промыслом — тем более жёстком, чем искреннее он верует в предложенное ему учение идеалистического атеизма и чем настырнее старается следовать ему в жизни[1]. — *В этом и есть суть псевдорелигиозного мировоззрения библейских церквей, включая РПЦ и синагогу, и в этом же — проблема их паствы на протяжении многих поколений.*

В библейской культуре иерархия материалистического атеизма — эта иерархия учёных степеней и администрирования в науке, а иерархия идеалистического атеизма — иерархически организованная «администрация» традиционных конфессий.

И для тех, и для других Дух Святой большей частью — не наставник на всякую истину, отсюда и все проблемы каждой из сторон в порождённом Библией конфликте религии и науки и общества в целом.

В жизни это выражается:

- В ограниченности науки по тематике. В профессиональной корпорации учёных тоже есть свои «запретные темы»[2], и соответственно науке проще объявить несуществующим либо шарлатанством то, чему нет места в её картине мира, нежели переработать картину мира так, чтобы объяснить ранее непонятное или отвергаемое. Неполнота мировосприятия обрекает науку на более или менее значимую неадекватность её теорий и, как следствие, — обрекает общество пожинать негативные сопутствующие эффекты при применении рекомендаций науки.
- Неспособность религии идеалистического атеизма породить собственную науку, более адекватную Жизни, и более эффективную в познании, нежели наука материалистического атеизма, что обусловлено ошибочной либо заведомо ложной догматикой. Обществу это ничего хорошего тоже не несёт и обрекает пожелать плоды мракобесия, насаждаемого церковниками.

Это — философское обобщение многовековой исторической практики взаимодействия в библейской культуре религии и науки, но, кроме того деятельность РПЦ по пропихиванию “Основ Православной культуры” в стандарт обязательного образования по своему существу противоречит статье 13, части 2 Конституции РФ: «Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной».

Хотя формально юридически и в полемике можно доказывать, что РПЦ Конституцию РФ не нарушает, но по существу идеология РПЦ, выраженная в учебном курсе “Основы православной культуры” общеобразовательных школ, обрела статус *обязательной* и фактически *государственной,* поскольку этот курс стал *обязательным* на основании решений органов *государственной власти в нескольких регионах РФ*[3]. Соответственно не только настырная иерар-

---

[1] Проблема не нова. Об идеалистическом атеизме ещё в Коране (хотя в нём нет такого термина) сказано прямо: «Богу они приписывают то, чем и сами тяготятся» (сура 16:64(62)) (В ином переводе: «Богу они придают то, что сами ненавидят»). «Скажи: “Неужели станете вы учить Бога вашей вере, когда Бог знает то, что в небесах и что на земле? И Бог знает о всякой вещи”» (сура 49:16).

[2] Например: исследования «холокоста» — запретная тема; библейская доктрина порабощения человечества — запретная тема; организация второй мировой войны XX века и начало Великой Отечественной войны мифологизированы и развенчание культовых мифов — запретная тема; критика теории относительности — запретная тема; ограниченность применения второго начала термодинамики (вечный двигатель второго рода невозможен) — запретная тема, вопреки тому что Дж.К.Максвелл и К.Э.Циолковский ещё в XIX веке показали, что в природе существуют процессы, в которых второе начало термодинамики не соблюдается; теология вне догматики традиционных вероучений — запретная тема.

[3] С 1 сентября 2006 г. в нескольких областях России (Белгородской, Брянской, Калужской, Смоленской) этим библейским фашизмом, (как и до 1917 г., когда «закон “божий”» был обязательным предметом) будут пытаться компостировать психику школьников и извращать их мировоззрение и миропонимание под видом *обязательного*

→→→

хия РПЦ, но и бюрократия этих регионов виновна в нарушении Конституции РФ: причём бюрократия виновна даже больше, чем иерархи.

Формально-юридические возражения против этого утверждения представляют собой иллюстрацию поговорки «закон — что дышло[1], куда повернул — туда и вышло» (такую иллюстрацию мы приведём несколькими абзацами ниже).

Кроме того, формально юридически РПЦ в этом вопросе весьма затруднительно *взять с поличным,* поскольку даже в тех регионах, где “Основы православной культуры” стали обязательным учебным предметом в школах, учебники по этому курсу купить невозможно ни в магазинах, ни на книжных развалах.

Показательна и реакция на письмо академиков главаря мафии педагогической «общественности» Россионии. Обратимся к материалам пресс-конференции «Российские учёные расходятся в оценках письма десяти академиков, обвинивших церковь в попытке “клерикализации страны”», проведённой агентством “Интерфакс”:

«“Я думаю, письмо — это лишь хороший информационный повод, но любые опасения здесь безосновательны”, — заявил на пресс-конференции в центральном офисе “Интерфакса” в Москве президент Академии образования (бывшей Академии педагогических наук) **Николай Никандров**.

Комментируя высказанные в письме претензии к священнослужителям по поводу введения в школах предмета “Основы православной культуры”, Н.Никандров усомнился в том, что “церковь и школа научат молодого человека чему-то такому вредному, что помешает ему расти”»
(http://www.interfax.ru/r/B/pcreport/15.html?id_issue=11831367).

Последняя фраза — образец беззастенчиво наглой некомпетентности: о библейском фашизме по невежеству своему академик педагогических наук[2] не знает, и что-то не слышно было, чтобы он сетовал на деградацию образовательного стандарта в постсоветские времена и на *неадекватность методологии обучения потребностям общества*[3]. Далее читаем отчёт о пресс-конференции:

«Отметив, что он изучал церковные тексты на многих европейских языках, **Н.Никандров** подчеркнул: “Я никогда не нашёл[4] ни в этих текстах, ни в церковных проповедях ничего, что могло бы показаться плохим для нравственности, духовного здоровья или просто здоровья человека” (http://www.interfax.ru/r/B/pcreport/15.html?id_issue=11831367).

— А что он искал в церковных текстах да ещё «на многих европейских языках»? И потому спрашивается:

- Сколько раз должен прочесть Библию россионский «гуманитолог»[5] (это касается не только Н.Д.Никандрова персонально, но и всего отделения общественных наук и секции истории историко-филологического отделения РАН), чтобы он осознал приведённую выше глобально-политическую доктрину скупки и порабощения мира на основе иудейской монополии на ростовщичество? — *Это к вопросу о способности профессиональных гумани-*

учебного предмета “Основы православной культуры”. Ещё в 11 регионах “Основы православной культуры” введены как факультатив.

[1] Дышло — конструктивный элемент пароконной повозки, связывающий переднюю поворотную ось с упряжью лошадей, либо связывающий упряжь с одноосной повозкой — двуколкой

[2] «Академик педобраз» — если вспомнить одну из миниатюр М.Н.Задорнова: «педобраз» — сокращение от «педагогическое образование».

[3] В материалах Концепции общественной безопасности эта проблематика рассмотрена в работе ВП СССР “Нам нужна иная школа”.

[4] Оборот речи «никогда не нашёл» — это косноязычие.

[5] «Гуманитолог» — термин из фантастического памфлета Владлена Бахнова “Как погасло солнце”, отчасти аналогичный по значению с привычным термином «гуманитарий», но указующий в силу созвучия окончаний на «олуховатость» некоторых экземпляров из числа «гуманитариев». Эта повесть — добротное юмористически-образовательное произведение, легко находится в интернете, включена в состав Информационной базы ВП СССР в раздел «Других авторов».

тологов (в том числе и Н.Д.Никандрова мыслить: либо голова им дана исключительно для того, чтобы ею чавкать и искать кормушку?

- Сколько ему требуется времени для того, чтобы понять, что эта мерзостная доктрина порабощения человечества от имени Бога вовсе не боговдохновенна, а представляет собой вполне людской политический проект? — что с того, что этот проект древний: и в древности были интеллектуально развитые мошенники… — *Это к вопросу о нравственном здоровье гуманитологов и в РАН, и в РАО.*

Однако продолжим цитирование:

«Н.Никандров также напомнил своим оппонентам о статьях российской Конституции, в которых говорится о свободе совести и свободе мысли. Как напомнил учёный, в этих статьях “не заложено никаких временных и пространственных рамок” (для выражения своих убеждений — “ИФ”)

“Это значит, в принципе, что учителя в светских государственных школах на уроке могут излагать свои религиозные убеждения. Никаких ограничений в Конституции на этот счёт нет, и если кто-то попытается сказать, что об этом в школе говорить нельзя, то ему можно возразить, сославшись на Конституцию”, — сказал Н.Никандров (http://www.interfax.ru/r/B/pcreport/15.html?id_issue=11831367).

Спрашивается:

- А если на уроке “Основ православной культуры” ученик назовёт вещи своими именами и обвинит РПЦ в подмене Христианства отсебятиной своих хозяев, политическом шулерстве, исполнении ею агрессивно поработительной антирусской миссии, аналогично тому, как всё это показано в материалах Концепции общественной безопасности, то:
  - воцерковленный в РПЦ «педобраз» вспомнит о том, что в Конституции, говорится о свободе совести и свободе мысли, и поставит школьнику оценку «отлично» за умение мыслить и видеть Жизнь шире и глубже, чем это предлагает школьная программа?
  - либо влепит «единицу» за “незнание предмета”, а школьная администрация с его подачи начнёт истеричную травлю ребёнка и будет наседать на его родителей? — в нашем понимании в большинстве случаев оценкой ученику будет «неуд» в том числе в четвертях и по итогам года, начнётся травля вплоть до принуждения других предметников понизить оценки вопреки реальным знаниям ученика, дабы оставить его на второй год или принудить к уходу из данной школы.

Кроме того, подлость *по существу фашиствующих* иерархов РПЦ состоит в том, что компостировать мозги лживым и вредоносным по своему характеру учебным курсом предполагается детям, начиная со 2 класса, т.е. в том возрасте, когда ребёнок в большинстве случаев ещё не может быть достаточно осведомлён об историческом прошлом человечества и России и не настолько интеллектуально и общепсихологически развит, чтобы адекватно судить о целях этого учебного курса и его характере. По существу это означает, что освобождаться от тлетворного влияния школы и церкви людям предстоит в их последующей жизни, и далеко не все смогут это сделать. Это обязывает адресовать РПЦ и «педобразам» напоминание о словах Христа: *«… а кто соблазнит одного из малых сих, верующих в Меня, тому лучше было бы, если бы повесили ему мельничный жёрнов на шею и потопили его во глубине морской»* (Матфей, 18:6).

Однако вернёмся к выступлению Н.Д.Никандрова на пресс-конференции в “Интерфаксе”:

«В то же время, он не согласился с высказываниями авторов письма о том, что предпринимаются попытки сделать православие государственной религией России.

Н.Никандров напомнил, что патриарх московский и всея Руси Алексий II был единогласно избран членом Академии образования[1]. “Я имею возможность раз в три — четыре месяца беседовать с Его Святейшеством, и он всегда чётко говорил, что Русская православная церковь

[1] Надо думать, что избран, как обычно в таких случаях: «по чётным академиком, а по нечётным — патриархом». Не верится, что Российская ассоциация педобразов может предоставить список научных трудов Ридигера Алексея Михайловича в области педагогики, на основании которых единогласно избрала его своим членом.

— не за то, чтобы какая-то религия, и прежде всего православие, была государственной религией России”, — подчеркнул учёный»

(http://www.interfax.ru/r/B/pcreport/15.html?id_issue=11831367).

Вот такой “принципиальный”, “честный”, “широко эрудированный” и “умный” «гуманитолог» возглавляет в Россионии *Академию образования — Российскую ассоциацию «педобразов»…*

И уж совсем безосновательно “Интерфакс” именует его «учёным»: в нескольких фразах невежества, профессиональной некомпетентности по отношению к *заявленным целям (учить благому)* и бездумного следования за потоком событий — через край.

Возможно, что Алексей Михайлович Ридигер, занимающий должность патриарха Московского и всея Руси, действительно не хочет, чтобы православие де-юре стало государственной религией в Россионии, а государственный аппарат — одним из подразделений Московского патриархата, и потому возглавляемая им иерархия РПЦ и он сам делают всё *в пределах Божиего Попущения*, чтобы РПЦ обрела статус государственной церкви де-факто: такое положение даёт реальную власть и юридически ни к чему не обязывает. А ответственность перед Богом по жизни и по смерти, судя по поведению иерархов-администраторов РПЦ, — «сказки для паствы».

Откликнулись на Обращение академиков и полемику вокруг него и мусульмане-традиционалисты:

«Группа представителей муфтията и других исламских деятелей поддержала академиков РАН, написавших “письмо десяти” к руководству страны с обвинениями в адрес Русской церкви в “клерикализации” общества.

“Мы категорически против подмены духовного возрождения многонациональной и многоконфессиональной России реставрацией феодально-государственной монополии на веру”, — говорится в заявлении, опубликованном на сайте Ислам.ру.

По словам авторов документа, академики РАН “по-научному точно поставили диагноз — клерикализм”.

“Уже 16 лет наша страна разрешает церкви преподавать в школах религию на добровольной основе, вне рамок обязательной программы. Все родители могут по желанию отправлять своих детей на эти занятия. Однако массового желания посещать такие уроки не отмечено, — утверждается в заявлении. — И вот теперь появляется инициатива реставрировать феодально-монархические порядки и заставить детей изучать православное вероучение под названием «православной культуры»!” — выражают возмущение авторы документа.

Они также отмечают, что мусульмане чувствуют себя полноправными гражданами России “и не согласятся с ролью «терпимого меньшинства»”.

“Мы также с тревогой наблюдаем, как ВРНС (Всемирный русский народный собор) и сопутствующие ему организации предлагают ввести в законодательство понятие “прав большинства”, характерное для феодального общества, базирующегося на распределении привилегий между “большими”, “малыми” и особо “избранными” сословиями”, — говорится в тексте.

Среди подписавших заявление — сопредседатель Совета муфтиев России Нафигулла Аширов, бывший зампред Совета муфтиев Мухаммад Карачай, муфтий Саратовской области Мукаддас Бибарсов, президент движения “Российское исламское наследие” Шавкат Аввясов, а также ряд исламских журналистов и представителей мусульманских общественных организаций.

Отметим, что подписи председателя Совета муфтиев России Равиля Гайнутдина, а также руководства и представителей Центрального духовного управления мусульман и северокавказского муфтията в этом списке отсутствуют» — сообщил сайт www.newsru.com 17 августа 2007 г. (http://www.newsru.com/arch/religy/17aug2007/gruppa.html).

При этом необходимо отметить, что приведённые выше выдержки из Заявления мусульман-традиционалистов России, опубликованного на сайте www.islam.ru и открытого для подписания всеми желающими, сайт Newsru.com подобрал так, чтобы создать представление об

исламе, как о вероучении нетерпимости к инаковерующим, хотя Заявление начинается словами:

«Мы приветствуем возрождение духовно-нравственного влияния церкви на души миллионов христиан. Мы радуемся, что многие, в прошлом — агрессивные разрушители всего святого, сегодня стараются ориентироваться на заповеди Иисуса Христа (мир ему!)[1]. Мы высоко оцениваем добрые контакты с РПЦ МП ради сохранения мира и стабильности нашей общей Родины — России» (http://www.islam.ru/pressclub/tema/klerzav).

Но в Заявлении мусульман наиболее значимы иные слова:

«Наука не может быть конфессионально ориентированной. Не может быть «православной физики», «иудейской математики», «мусульманской химии» и т.п. Наука может быть либо истинной, либо ложной. Чем ближе она к истине, тем она угоднее Создателю, тем больше даёт человеку полезных сведений о богозданной вселенной. Как остроумно заметил М.В.Ломоносов, «негоже рассуждает математик, если он хочет волю Божескую циркулем измерить; таков же и богословия учитель, если он хочет движению звёзд по псалтири научиться». В Исламе наука никогда не противопоставлялась вере, Коран и Сунна одобряют науку и получение знаний»
(http://www.islam.ru/pressclub/tema/klerzav).

Смысл этого абзаца можно выразить точнее, освободив его от некоторой политкорректности и традиционных словесных штампов:

> Только лженаука может быть ориентированной на мнение «администраторов конфессий», и потому не может быть «православной физики», «иудейской математики», «мусульманской химии» и т.п. Наука может быть только ориентированной на поиск Правды-Истины — иначе это не наука, а интеллектуальное шулерство. Польза науки — в достоверности сведений, даваемых ею человеку для благой жизни в Богом созданной Вселенной, а для этого наука должна проистекать от Бога через осмысленность человеком своего религиозного чувства. И потому в Исламе наука никогда не противопоставлялась вере, Коран и Сунна одобряют науку и получение знаний, и порицают неверие Богу, из которых проистекает невежество, лженаука и лжерелигии.[2]

Однако мусульмане-традиционалисты в своём Заявлении, хотя и высказали *постулат о необходимости развития науки на основе веры Богу в её единстве с религией,* но не указали ни РАН, ни «администрации» РПЦ на античеловеческую сущность библейской доктрины порабощения человечества и на «заточенность» науки западного происхождения на проведение в жизнь этой доктрины, вследствие чего на её основе иные доктрины организации жизни общества (как региональной значимости, так и глобальные) не осуществимы. Причина этого в том, что:

> И в самóй исторически сложившейся мусульманской культуре наука не проистекает из религии вследствие подмены *религии как диалога человека с Богом по жизни* **культом обрядоверия**.

Поэтому в своём Заявлении мусульмане только отчасти выполнили долг верующих перед Богом и остальными людьми[3].

Зато представители папского престола выступили против письма академиков в поддержку позиции РПЦ в вопросе о введении в систему всеобщего образования в России *«закона божиего» в редакции РПЦ* под видом “Основ православной культуры”:

---

[1] Если бы ориентировались на заповеди Христа, а то ведь на учение Церкви, подменившей эти заповеди отсебятиной её учредителей как глобального политического проекта — наш комментарий.

[2] Обстоятельное обоснование жизненной состоятельности содержания этого абзаца см. в работе ВП СССР “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”.

[3] Смысл терпимости к убеждениям других людей — не в том, чтобы они пребывали под властью ошибочных и заведомо лживых убеждений, прижившихся в культуре, а другие злоупотребляли их невежеством, но в том, чтобы очищать культуру от ошибок и заведомой лжи в условиях мира и взаимопомощи.

«Представитель Католической церкви в Москве архиепископ Антонио Меннини не видит оснований говорить о “клерикализации” государственной и общественной жизни в России. Он также поддержал идею преподавания в России основ православной культуры. (…)

“Русская православная церковь, наравне с другими существующими в стране вероисповеданиями, вновь обретает своё место в российском обществе — после многих лет атеизма и репрессий, когда миллионы верующих были лишены возможности черпать из духовных источников Евангелия и нравственных ценностей, которые несёт в себе Благая Весть”[1], — сказал Меннини в интервью “Интерфаксу”.

По его словам, конституционное отделение Церкви от государства “не должно означать отсутствия между ними сотрудничества в целях нравственного, социального и духовного развития современной России”.

Меннини напомнил, как недавно президент Италии Джорджио Наполитано, “имеющий светское мировоззрение”, призвал преодолевать социальный кризис в стране через “самый настоящий союз” государства и Церкви. По словам архиепископа, предложение Наполитано “не вызвало никакой критики даже самых убеждённых сторонников светского характера общества”[2]. (…)

Кроме того, архиепископ Антонио Меннини поддержал сторонников преподавания в России “Основ православной культуры” и включения теологии в перечень научных специальностей Высшей аттестационной комиссии.

“Речь идёт об очень положительном явлении. К тому же, имеется в виду факультативное преподавание, что гарантирует свободу выбора для учеников, принадлежащих к другим христианским конфессиям и другим религиям”[3], — сказал Меннини.

Представитель Ватикана напомнил, что в Италии, например, в школах преподают католичество, и преподаватели этого предмета — как миряне, так и священники и монахи — назначаются компетентными представителями светской власти, но по рекомендации местного епископа.

Кроме того, по мнению архиепископа, введение в российских вузах богословских факультетов “не может оставаться в стороне от общего договора между государством и Церковью, который признаёт за Церковью некоторые прерогативы контроля как над учебными программами, так и над преподавательским составом”» — сообщил сайт NEWSRU.COM в пятницу 24 августа 2007 г.
(http://www.newsru.com/religy/24aug2007/menini_print.html).

Всё это показывает, что по существу для РПЦ Обращение академиков стало своего рода «разведкой боем» в отношении общества, которую в интересах (своих собственных и РПЦ) руками РАН[4] провели заправилы библейского проекта порабощения человечества. Это видно из материалов цитированной выше пресс-конференции в “Интерфаксе”:

---

[1] Но Благая весть Христа и вероучение церквей имени его — разные по сути учения. Церковь виновна в подлоге и в насаждении культа подлога: см. работы ВП СССР “Вопросы митрополиту Иоанну и иерархии Русской православной церкви”, “К Богодержавию…”, “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры”.

[2] Это — следствие концептуальной безальтернативности Библии как основы культуры и политики на Западе в целом, а не только в Италии.

[3] В этом аспекте представитель Ватикана не осведомлён либо лукавит: в России речь идёт не о факультативе, а об обязательном компостировании мозгов учащимся, начиная с детского возраста, исторически недостоверным и по своим целям — лживым курсом “Основы православной культуры”.

[4] Академиков употребили «в тёмную». Это можно понять из письма одного из подписантов — Ж.И.Алфёрова — главному редактору “Литературной газеты” Ю.М.Полякову:

«К сожалению, и в самом письме, и особенно в последующих выступлениях сторонников и противников дискуссия приняла крайне резкий, неоправданно нетерпимый характер, и у меня появляется подозрение, что кому-то выгодно придавать ей такой, в том числе политический, характер.

Наверное, обращение к президенту страны было бы оправданно, если бы его просили принять конкретное решение по указанным вопросам, и тогда не было бы необходимости в публикации письма. Публикация же письма

→→→

Один из наиболее активных публицистов РПЦ, дьякон «А.Кураев выразил надежду на то, что нынешняя дискуссия вокруг “письма десяти” **даст повод священнослужителям сформулировать свою позицию по многим острым вопросам** (выделено нами при цитировании).

Считая, что в письме академиков “есть своя правда”, А.Кураев в то же время подчеркнул, что **данный текст не является собственно академическим, написан “с ошибками, без чёткого представления о предмете”**[1]» (выделено нами при цитировании) (http://www.interfax.ru/r/B/pcreport/15.html?id_issue=11831367).

Вывод, который из вялой, разношёрстной и по существу безсодержательной реакции общества на письмо академиков по поводу деятельности РПЦ могут сделать администрация церкви и её кураторы от библейского проекта порабощения человечества, прост: можно продолжать гнуть своё и дальше.

В таких условиях:

- Введение в общеобразовательный курс школы учебного предмета типа “Основы православной культуры” при сохранении образования на основе Западной науки ведёт к тому, что апостол Иаков охарактеризовал словами: «Человек с двоящимися мыслями не твёрд во всех путях своих» (Послание апостола Иакова 1:8).
- Сохраняется невозможность избавиться от образования на основе Западной науки по двум причинам:
  - в традиции РПЦ по-прежнему нет места Богом вдохновенной науке.
  - вследствие этого она по-прежнему не способна выковать ни духовный щит, ни духовный меч, овладение которыми избавило бы нас от необходимости прибегать к Западной атеистической науке для решения проблем жизни на Земле.

При сохранении мировоззренческого расклада «Западная наука + пренебрежение РПЦ к науке как одной из отраслей живой религии» Россия, в случае реализации Сергиевского проекта, окажется на положении *недееспособной пленницы (т.е. объекта политического и иного рода воздействия)* у «мировой закулисы».

Причём экономическое процветание и некоторая модернизация страны и в этом случае могут иметь место, если в глобальной политике заправилами библейского проекта на Россионию

оправдана без обращения к президенту, т.к. просто привлекает внимание общественности к поднимаемым проблемам.

В заключение хотел бы ещё раз подчеркнуть, что, принимая принципиальное положение о том, что наука и религия имеют совершенно разную основу: знание — в первом случае и веру — во втором, — мы всегда объединяемся в борьбе за высокие нравственные идеалы, культурные и духовные ценности.

Русская православная церковь для нас особенно дорога, т.к. её религиозные принципы служат великому делу объединения славянских народов мира, оказавшихся в последние десятилетия вновь разделёнными.

С уважением, академик, лауреат Нобелевской премии ***Ж.И. АЛФЁРОВ»***

(Приводится по публикации на сайте “Литературной газеты”: http://www.lgz.ru/article/id=1150&ui=1187676052776&r=337).

Из последней фразы, представляющей собой чуть ли не формальное покаяние перед «матерью Церковью», можно понять, что Ж.И.Алфёров не предвидел последствий подписания им письма и вряд ли был его соавтором — закономерное следствие “аполитичности” многих учёных (чем многие из них гордятся) и их невежества в вопросах социологии и истории (жертвой невежества при одержимости политиканством стал другой физик — А.Д.Сахаров). Это касается большинства как естествоиспытателей и техников, так и «гуманитологов».

Но вопреки тому, что пишет Ж.И.Алфёров: «наука и религия имеют совершенно разную основу: знание — в первом случае и веру — во втором» ***— наука и религия имеют общую основу — чувства человека и его разум, и потому должны быть едины****:* единство науки и религии — жизнь в осмысленности чувств, включая и религиозное чувство, по-русски именуемое — совесть. Если этого единства нет, то конфликт науки и религии проистекает из ущербности (неполноты чувств) и закрепощённости разума какими-то неадекватными жизни нормами культуры.

[1] Тексты с чётким выражением представлений о предмете, если их не возможно опровергнуть с позиций её вероучения (Писания и Предания), РПЦ игнорирует, — заметим мы: “Вопросы митрополиту Иоанну и иерархии Русской православной церкви” без ответа с 1994 г.

будет возложена миссия сокрушения небиблейских региональных цивилизаций с целью продвижения библейского проекта порабощения человечества.

Если же угроза со стороны небиблейских региональных цивилизаций для библейского проекта его заправилами будет оцениваться как несущественная, и главной целью для них станет освоение богатств России, то РАН приведёт Сергиевский проект к краху своим научными рекомендациями точно так же, как в прошлом АН СССР своими рекомендациями привела к краху СССР.

В наиболее жёстком варианте освоения Россионии заправилами библейского проекта основой массового образования в стране должно стать «церковно-приходское» (содержательно — развёрнутый курс православного вероучения + мифы социологического и историко-политического характера + минимум сведений прикладного характера и навыки по «нажиманию кнопок» — пользованию техникой и **никакой методологии познания и фундаментальной науки**). “Элитарное” образование в этом случае может быть двухуровневым:

- для высшей “элиты” — будущих политиков — преимущественно гуманитарное под патронатом РПЦ как «ума, чести и совести» новой эпохи и «руководящей и направляющей силы общества»,
- а для низшей “элиты”, обслуживающей политику, своими знаниями и навыками прикладного характера, — научно-техническое в традиции РАН + минимум сведений по социологии и теологии соответственно образовательному стандарту, предписанному РПЦ.[1]

За этим неизбежен крах научно не обеспеченного и жизненно несостоятельного Сергиевского проекта, слив РПЦ в политический отстой и новая попытка приведения Россионии к либерально-буржуазному стандарту Запада под общим закулисным контролем заправил библейского проекта в случае, если к тому времени не вызреют альтернативы.

Однако надо понимать, что проект «суверенной демократии» не является альтернативой Сергиевскому проекту РПЦ, а представляет собой его светский аналог:

- все межконфессиональные разногласия из проекта «суверенной демократии» «вынесены за скобки», и всем членам общества в нём предлагается следовать принципу «терпимости к чужим убеждениям» без того, чтобы вдаваться в рассмотрение вопроса, что именно в этих убеждениях есть Правда-Истина, а что ошибки и заведомая ложь;
- он опирается на ту же самую науку, пришедшую в Россию с Запада и «заточенную» под осуществление библейского проекта порабощения человечества, которая представлена структурами РАН, РАО и прочих специализированных научных академий[2].

* * *

Пока шла работа над настоящей запиской, полемике вокруг письма академиков были подведены некоторые итоги сторонами-участницами.

«В преддверии начала учебного года иерархи РПЦ вновь заговорили об “Основах православной культуры”.

---

[1] Примерно такая система образования могла бы сложиться в Российской империи к началу 1930-х гг., если бы не первая мировая война XX века и революции 1917 г.: церковно-приходские школы — для большинства, гимназии — преимущественно для будущего чиновничества, реальные училища — для будущего инженерно-технического и научно-исследовательского персонала. И небольшое число «привилегированных» учебных заведений для самой высшей “элиты”. И всё под патронатом РПЦ и отчасти — лояльной к РПЦ Императорской академии наук, членами которой не стали ни Д.И.Менделеев, ни К.Э.Циолковский.

[2] Одно из проявлений этого выразилось в том, что, выступая 8 июня 2007 г. в здании Президиума РАН перед научной “элитой” Россионии, зам. главы администрации президента В.Ю.Сурков:

- не высказал никаких претензий к науке РАН и, прежде всего, — к представителям общественных наук (социологии, истории, экономической науки);
- но пытался вдохновить идейно безплодных представителей официальной науки на обеспечение решения государством тех задач, для описания которых в сложившемся терминологическом аппарате социологии в целом и экономической науки в частности, «нет слов» и соответственно — нет адекватного понятийного аппарата.

На сей раз позиция крупнейшей российской конфессии, озвученная заместителем председателя Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата (ОВЦС МП) протоиереем Всеволодом Чаплиным, выглядит компромиссной, отмечает сегодня газета “Время новостей”. “Преподавание “Основ православной культуры” с учётом принципа добровольности и вариативности — это наиболее честный и целесообразный путь. И не случайно именно этот путь предлагается в примерном соглашении о сотрудничестве региональных образовательных администраций и наших епархий”, — заявил накануне Всеволод Чаплин.

Замглавы ОВЦС сделал акцент на том, что “свободный выбор мировоззренческих предметов” — практика, принятая в большинстве стран мира и отнюдь не противоречащая правам и свободам человека: “Верующие люди протестуют именно против монополии одного мировоззрения в школе – это материализм, в том числе скептический взгляд на религию” (http://www.newsru.com/religy/31aug2007/opk.html).

Позицию науки огласил министр образования Андрей Фурсенко:

«Письмо академиков РАН, протестующих против преподавания в школах основ православной культуры, вызвало широкую дискуссию и сыграло положительную роль, заявил журналистам министр образования РФ Андрей Фурсенко, сообщает РИА “Новости”.

Вопрос о преподавании в российских школах предмета “Основы православной культуры” вышел на первый план общественных дискуссий в июле этого года после открытого письма руководству РФ десяти академиков РАН.

Авторы обращения, в числе которых — нобелевские лауреаты Виталий Гинзбург и Жорес Алферов — заявили об угрозе “клерикализации” общества и призвали государственное руководство не допустить включения “Теологии” в перечень научных специальностей и преподавания в школах “Основ православной культуры”.

“Это вопрос общественного звучания и общественного мнения, поэтому я считаю, что письмо академиков сыграло положительную роль, потому что вызвало широкую общественную дискуссию. Такого же мнения придерживается и ряд представителей РПЦ, с которыми я общался”, — сказал Фурсенко.

Глава Минобразования отметил, что в ряде случаев учителя вместо культурологического предмета начинают преподавать догматы веры. “Например, нельзя называть культурологический предмет законом божьим, это не соответствует действительности”, — сказал он.

Фурсенко отметил, что преподавать этот предмет очень сложно, поскольку среди учеников могут быть представители разных конфессий. “В классе есть люди, которые верят, вера у них разная, и мы не можем при изложении этого курса их оттолкнуть или обидеть”, — сказал Фурсенко.

При этом он подчеркнул, что к какой бы конфессии ни относил себя ребёнок и его родители, крайне важно изучать в школе историю всех основных конфессий, существующих в России. “Я считаю, что без знания истории, культуры, религии, в том числе и православия, знать и понимать историю и культуру России очень сложно, поэтому эти знания необходимы”, — отметил министр.

“Сегодня ключевая проблема в этом вопросе — это подготовка нормальных учебников и преподавателей”, — сказал министр.

Фурсенко напомнил, что в настоящее время министерство совместно с РПЦ подготовило документ, где говорится о том, что изучение предмета, связанного с историей религии может проходить только на добровольной основе. Он выразил надежду, что подобные документы будут подготовлены и с другими конфессиями»

(http://www.newsru.com/religy/31aug2007/fursenko_print.html).

Конечно, чтобы понимать историю и текущую политику, надо знать историю мировых религий и особенности вероучения по оглашению и *вероучения по умолчанию* каждой из них. И вопрос в том, а знают ли эту предметную область авторы предполагаемых учебников? либо они напишут рекламные агитки, в которых все вероучения будут представлены благообразными в духе «политкорректности», а причины межрелигиозных конфликтов и внутриконфес-

сиональных расколов так и останутся неизвестными ученикам, со всей запрограммированностью общества на воспроизводство этих конфликтов и расколов в будущем?

4. Альтернативы

Прежде чем говорить об альтернативах Сергиевскому проекту и проекту «суверенной демократии», обратимся к результатам ещё одного опроса общественного мнения, проведённого Аналитическим центром имени покойного Юрия Левады. Этот опрос показал:

«56 % россиян назвали себя православными. Треть граждан России считают себя атеистами, а остальные участники опроса, в котором приняло участие более 2 тыс. человек, указали на свою принадлежность к другим конфессиям[1]. Обряд крещения прошли 79 % респондентов, причём среди них есть те, кто не считает себя верующими.

В то же время 59 % опрошенных заявили, что вообще не посещают религиозные службы, а 78 % респондентов заявили, что никогда не причащались. О регулярном прохождении обряда причастия заявили лишь 3 % россиян. По данным Левада-центра, **по сравнению с 2005 годом частота посещения россиянами богослужений снизилась на 4 %. Число тех, кто посещает службы несколько раз в год и чаще, сократилось на 1 — 2 %** (выделено нами при цитировании).

Согласно аналогичному опросу, проведённому ВЦИОМ, к православным себя относят 63 % россиян, к мусульманам — 6 % населения. Буддистами, католиками, протестантами или иудеями себя считает не более чем по 1 % респондентов. Еще 12 % верят в Бога, не исповедуя никакую религию[2]. 16 % респондентов заявили, что считают себя атеистами».



(http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=794052).

Хотя из приведённой публикации не понятно, относятся данные, представленные выше в виде секторной диаграммы, ко всем конфессиям либо только к православию, тем не менее, эта диаграмма весьма показательна в любом из названных вариантов. Если её относить ко всему населению России и воцерковленными в той или иной конфессии считать тех, кто посещает службы хотя бы раз в месяц, то таковых в составе населения Россионии оказывается не более 7 %; если она относится только к *«условно православным» (по вере их предков)*, то 7 %×0,56 (доля назвавших себя «православными») = 3,92 % либо 7 %×0,63 (доля «православных» по данным другого опроса[3]) = 4,41 %. Но есть основания подозревать, что и эти величины сильно завышены, поскольку по оценкам самой РПЦ ночные пасхальные богослужения в столице в 2007 г. посетило около 100 000 человек[4], а всего за дни Пасхи храмы посетило около 300 000 человек[5] (действительно воцерковленные посетили храмы за эти дни не по одному

---

[1] Т.е. порядка 11 %.

[2] Точнее было бы сказать «вероучение».

[3] Вообще-то разница в результатах 0,56 либо 0,63, составляющая 7 % по отношению к численности населения, великовата для опросов такого рода, поскольку многократно превосходит оценки численности религиозных меньшинств в тех же опросах.

[4] http://www.religio.ru/news/14607.html.

[5] http://www.patriarchia.ru/db/text/226288.html.

разу), и это при примерно 10 миллионном населении[1] Москвы вместе с пригородами[2]. А Пасха ведь — первый по значимости праздник в церковном годовом цикле.

Эта статистика, мягко говоря, не соответствует приведённым в разделе 2 заявлениям разработчиков Сергиевского проекта о том, что в постсоветской Россионии порядка 85 % населения отождествляют себя с православием и что Россия не может считаться по «общепринятым меркам»[3] многоконфессиональной страной.

Она не может считаться ни православной, ни мусульманской ни какой-либо ещё конфессионально ярко выраженной страной. Если соотноситься с приведённой выше статистикой, то большинство населения России, (порядка 95 %) — либо заведомо не православные инаковерующие[4], либо «бытовые атеисты», изредка вспоминающие Бога или чёрта под давлением обстоятельств или под воздействием ситуаций-раздражителей[5]. И таких «бытовых атеистов» не менее 70 %, а то и 80 % от общей численности населения страны[6]. Люди, же большей частью следующие в жизни диктату совести и своему осознанию Промысла Божиего вне зависимости от тех или иных конфессиональных догм, составляют в России меньшинство: по всей видимости, их численность в пределах 0,5 %.

Т.е., даже если отнести отмеченное в опросе ВЦИОМ снижение в сопоставлении с 2005 г. количества посещающих службы не к долговременной тенденции, а к высокочастотным колебаниям в процессе реализации долговременных тенденций, то вывод не изменится: *заметного прогресса в деле возвращения общества к традиционной вере предков на протяжении всего периода после краха СССР в Россионии нет.*

При этом в СССР выросло несколько поколений людей, для которых понятие «вера предков» однозначно не определено[7] даже в пределах православия (есть множество семей, в которых часть предков — старообрядцы, а часть — никониане). Для них вопрос возвращения от атеизма в жизни в религии — это вопрос по существу о том, в чём именно каждое из вероучений предков право, а в чём заблуждается или заведомо лживо и вероломно? — и с этим вопросом ни к папе римскому, ни к патриарху, ни к муфтиям, ни к любому из двух главных раввинов Россионии не пойдёшь: надо обращаться непосредственно к Богу по своей совести, соотносясь с событиями истории и современности.

[1] 100 000 от 10 000 000 — 1 %. 300 000 от 10 000 000 — 3 %, которые хорошо соотносятся с 3 % заявивших о регулярном принятии причастия.

[2] Для сопоставления: Московскую авиавыставку МАКС-2007 за один день в субботу 25.08.2007 посетило около 300 000 человек при том, что стоимость входного билета составила 350 рублей + дорога в оба конца (сувенирные футболки продавались по цене от 600 до 1000 рублей) и всем надо было ехать из разных мест подчас за несколько десятков километров в Жуковский в духоте автодорожных пробок и электричек, выбившихся из расписания из-за того, что на станциях прибытия автобусы не успевали развозить пассажиров ранее пришедших электричек. А приходские церкви распределены более или менее равномерно по всей территории Москвы и пригородов, и большинство желающих может дойти до них пешком.

[3] Каковы эти «общепринятые» мерки? и кто их установил?

[4] Об их ритуальной дисциплинированности судить на основании приведённых данных не представляется возможным, но есть основания полагать, что в своей ритуальной дисциплинированности они не многим превосходят «условно православных».

[5] Аналогично тому, как это происходит с Семёном Семёновичем Горбунковым в фильме “Бриллиантовая рука”.

[6] К сведению РПЦ и, в частности, её синода: это обстоятельство и даёт основание для того, чтобы католическая церковь, протестантские церкви и активисты иных, в том числе и «тоталитарных» вероучений, рассматривали постсоветскую Россионию как «религиозную целину» и активно вели миссионерскую деятельность среди её населения. Причём в общении с людьми попы РПЦ достаточно часто проигрывают миссионерам-конкурентам битву за паству и приносимые ею доходы просто в силу глухоты и нахрапистости самих же попов, которые не внемлют проблемам даже обращающихся к ним людей, а миссионеры проявляют участие к людям и их проблемам и потому более успешны.

[7] Конкретный пример: у человека отец — еврей, мать — украинка, жена — татарка, дочка выходит за муж за калмыка — к вере каких предков должны вернуться внуки и взрослые и как сохранить лад в семье?

Кроме того, чтобы понять, почему в постсоветской Россионии процесс возрождения традиционных конфессий (и в особенности православия) протекает весьма вяло, если не стоит на месте, надо вспомнить о таком природном явлении как «автосинхронизация».

В массовых явлениях, протекающих в природе на самых различных уровнях иерархии в её организации, достаточно часто встречается явление совпадения фаз идентичных процессов, протекающих на множестве аналогичных друг другу объектов одновременно. Это — когерентность излучения света атомами в лазере; синхронные вспышки целого луга, на котором сидит множество светлячков; синхронное отклонение от опасности стаи мальков; гребля команды на многовесельной лодке, для синхронности которой вовсе не обязателен голосовой отсчёт, барабан и флейта, как в былые времена на галерах; групповые танцы. Это явление и называется **автосинхронизация**[1]. Автосинхронизация достаточно часто проявляется в процессах безструктурного управления, а само безструктурное управление может строиться на основе явления автосинхронизации.

Для автосинхронизации необходимо, чтобы множество неких объектов были бы носителями хотя бы отчасти идентичной информации и алгоритмики и находились в условиях, допускающих информационный обмен между ними — хотя бы безадресный, циркулярный. При этом быстродействие их по реакции на прохождение информации, идентичной для всех них, должно быть достаточно высоким. Для запуска процесса автосинхронизации в природных системах так же необходимо:

- чтобы в способном к автосинхронизации множестве элементов начал действовать генератор автосинхронизации, т.е. синхронность *определённых* действий начала проявляться минимум примерно у 1 % объектов в составе этого множества;
- и чтобы в то же самое время в том же множестве[2] не проявляли бы активности *генераторы автосинхронизации* иных *определённых* действий сопоставимые по мощности воздействия на множество, в противном случае до прекращения (либо целенаправленного подавления или преодоления) активности альтернативных *генераторов автосинхронизации* процесс не начнётся.

В толпо-“элитарном” обществе, в котором обе толпы (и “элита”, и простонародье) рассуждают по авторитету, автосинхронизация основывается на активации автоматизмов безсознательного поведения и сопутствующих им эмоций.

Но если субъект пребывает в состоянии осознанного осмысления происходящего и его воля активна либо *способна к практически мгновенной активации, когда осмысленность бытия утрачивается,* то вовлечь его в процесс автосинхронизации невозможно. А при достаточной численности таких людей, они способны заблокировать активизировавшийся генератор автосинхронизации даже в том случае, если они сами не образуют альтернативный генератор автосинхронизции каких-то иных действий[3].

В толпо-“элитарных” обществах вождь (типа «фюрер») и группа его сподвижников представляют собой состоявшийся устойчиво функционирующий генератор автосинхронизации.

---

[1] Об автосинхронизации и об организации управления и самоуправления на её основе обстоятельно см. в работах ВП СССР “Мёртвая вода” и постановочных материалах учебного курса “Достаточно общая теория управления” Санкт-Петербургского государственного университета.

[2] Множестве, отличном от других множеств по каким-то характеристическим признакам свойственной его элементам информации и алгоритмики.

[3] В силу превосходства в дееспособности носителей типов строя психики, в которых значима воля (демонического и человечного) над носителями типов строя психики, в которых воля подавлена или не развита (животный, зомби, опущенный в противоестественность). О причинно-следственной обусловленности этого превосходства см. работы ВП СССР “Принципы кадровой политики: государства, «антигосударства», общественной инициативы” либо Приложение в постановочных материалах учебного курса “Достаточно общая теория управления”.

Претенденты в вожди могут стать вождями, если смогут запустить процесс генерации автосинхронизации и вывести его в устойчивый режим[1]. С прекращением активности генератора автосинхронизации прежде устойчивый процесс прервётся, даже если он не выработал своих ресурсов[2].

В деле разрушения СССР, в возбуждении сепаратизма в Чечне, целенаправленная генерация процессов автосинхронизации съиграла далеко не последнюю роль, хотя организаторы автосинхронизации разрушения СССР и активизации сепаратизма в Чечне не пользовались этим термином и об этом явлении имели какие-то свои образные представления и свой лексикон для его описания и управления им. Активизировать до такой же степени сепаратизм в Татарстане, как он был активизирован в Чечне, в 1990-е гг. не удалось, поскольку в Татарстане действовали альтернативные генераторы автосинхронизации, чего не было в Чечне.

В настоящее время в России в целом — как и большей частью на протяжении всей её послекрещенской истории — более или менее активно действуют несколько альтернативных друг другу генераторов автосинхронизации:

- два масонских — «прагматически-материалистический» и «мистико-идеалистический», одинаково работающие сейчас на буржуазно-либеральную идею, хотя в начале XX века в обеих этих ветвях масонства были генераторы автосинхронизации, работавшие на марксистскую идею псевдосоциализма;
- православно-державный, деятельность которого большей частью поддерживали (по мере вступления под юрисдикцию России) мусульманский, буддистский, и как это ни покоробит патриотов-националистов — региональный иудейский генераторы автосинхронизации[3];
- знахарско-языческий, исторически восходящий к жречеству докрещенской эпохи языческой Руси.

За масонством в его обеих названных выше ветвях стоят знахарские кланы, восходящие своими родовыми корнями через касту левитов в иудаизме к жречеству древнего Египта. Они являются заправилами библейского проекта и кураторами всех его региональных модификаций.

Поэтому сразу же поясним и специфическое своеобразие местного знахарства, восходящего своими родовыми корнями к жречеству эпохи языческой Руси. Оно неоднородно по своим политическим пристрастиям, но алгоритмика поведения современного россионского знахарства не претерпела сколь-нибудь существенных изменений за время после введения на Руси под видом христианства библейского идеалистического атеизма — тогдашнее знахарство этому способствовало: иначе бы крещение не состоялось. Также надо понимать, что и революции начала XX века свершились не без его соучастия: одна из причин этого — изначально прозападный характер династии Романовых и её нежелание действовать под опёкой местного знахарства, упоение иллюзией личного самодержавия царя[4]. Знак свастики на денежных ку-

[1] Л.Н.Гумилёв называл успешную работу генератора автосинхронизации «пассионарной индукцией». Обоснование несостоятельности “теории” «пассионарности» изложено в работе ВП СССР “Мёртвая вода”, т. 1, раздел VII.

[2] В истории СССР эпоха сталинизма — эпоха, когда И.В.Сталин и его сподвижники стали альтернативным по отношению к Л.Д.Троцкому и его сподвижникам генератором автосинхронизации и победили. Снижение активности генератора автосинхронизации с началом одряхления И.В.Сталина в старости и полное прекращение её после его ухода в мир иной, изменило направленность и качество жизни в толпо-“элитарном” СССР.

[3] Не все иудеи — космополиты, живущие по принципу «где лучше, там и родина». Одно из течений иудейского космополитизма таково, что обязывает к развитию региона, в котором родились, выросли, живут и работают его последователи, хотя и работают они большей частью на библейский проект глобализации, но процветание в рамках этого проекта должно быть обеспечено именно здесь, а уезжать туда, где легче и сытнее живётся, — отступничество от завета со всеми вытекающими из этого последствиями.

[4] Хотя реально монархия может быть самодержавной только, если самодержавие осуществляет знахарская корпорация. Монарх же может быть как членом этой корпорации, так и не быть. Но если он не её член, то ему следует осознавать исполнительный характер своей власти по отношению к знахарскому самодержавию. С этим Романовы согласиться не могли и воспринимали свою власть точно так же, как власть монарха знахарство из-

→→→

пюрах времён Керенского — это знак участия местного знахарства в процессах изменения государственности России.

Есть основания полагать, что местное знахарство не прочь слить и РПЦ, хотя на протяжении тысячелетия сотрудничала с этой политической организацией и, проникая в её ряды своею периферий, вносила свой вклад в создание своеобразия православия на Руси.

Однако те задачи, которые решало, исходя из своекорыстия, местное знахарство и в эпоху крещения Руси, и в эпоху революций начала XX века, объективно вписывались в библейский проект порабощения человечества, которым заправляет глобальное знахарство, стоящее за масонством и восходящее своими родовыми корнями к жречеству древнего Египта через сословие левитов в иудаизме.

В наши дни использовать местное знахарство по своему усмотрению в третий раз с точки зрения глобального знахарства, заправляющего библейским проектом, — дело нормальное, поскольку за прошедшие со времён крещения Руси столетия «глобализаторы» убедились, — нести ответственность за экономические и социальные неурядицы в своей стране и тем более в глобальных масштабах для местного знахарства — это «слишком мелко», а вот деревенское «костоправство» и «бытовая магия» с командированием своей периферии к трону (деятели типа Распутина в разные эпохи) — это в самый раз. Не поняв этого ограничения своекорыстием масштабов и характера деятельности местного знахарства, весьма затруднительно понять его политические цели. Если же это ограничение выявить, то становится понятным, что несмотря на все его притязания на полноту внутрисоциальной власти, сегодня альтернативной Библии концепции глобальной значимости у него нет и не предвидится; либо оно не смеет её огласить, полагая, что обстоятельства ещё не вызрели.

Последнее касается прежде всего той ветви местного знахарства, которая издревле была привержена биологическому характеру глобальной цивилизации, а не *технико-технологическому, в котором потенциальные возможности человека не осваиваются, а подменяются техническими устройствами.* При приверженности биологическому пути развития всё, что ни делается в технико-технологической цивилизации, *интегрально — зло и заблуждение,* а остальное «мелкие детали», не меняющие принципиальной интегральной оценки. Отсюда — соответствующая реакция на него знахарского высокомерия: *не мечите бисера перед свиньями — пусть копошатся в той грязи, что им мила… А потом, когда эта технико-технологическая цивилизация сама собой рухнет, — настанет наше время.*

В силу этого, история толпо-“элитарного” общества Руси-России в последние века и всё, что в ней происходит, воплощается в жизнь как равнодействующая усилий западного масон-

---

древле подаёт толпе. Кроме того, в беседе с А.С.Пушкиным «с глазу на глаз» 8 сентября 1826 года великий русский поэт внелексически (в своей системе образов) по сути предложил Николаю Павловичу помощь в работе с молодым поколение дворянства, но император сделал вид, что намёка не понял, хотя и оценил Пушкина «как умнейшего мужа России». То есть амбиции монарха взяли верх над соображениями целесообразности при решении проблем управления империей.

По этой причине в случае ориентации на сценарий возрождения монархии в современных условиях — местное знахарство будет саботировать воцарение кого-либо из Романовых, и предпочтёт другую династию, с которой оно издревле кланово связано.

При таком подходе к возрождению монархии В.В.Путин — один из кандидатов на царство, хотя многим такое покажется «театром абсурда». Тем не менее, этому сценарию вполне соответствует публикация о том, что президент России В.В.Путин — представитель боковой ветви князей Путятиных, и, соответственно, — потомок святого князя Михаила Тверского (поэтому РПЦ возражать против его кандидатуры особо не должна), Рюрикович, вследствие чего находится в родстве со всеми династиями Европы: http://gadjet.clan.su/news/2007-08-01-32). Кроме того, история некоторым образом повторяется: в биографиях В.В.Путина и Бориса Годунова (альтернативы воцарению Романовых в конце XVI века) много общего — см. аналитическую записку ВП СССР из серии «О текущем моменте» № 5 (65), 2007 г. “Эгоисты обречены быть и умирать рабами…”.

Для многих такой вариант, как они могут подумать, решил бы сразу и «проблему третьего срока», и «проблему» всех последующих сроков. *Однако лучше не воспроизводить трагедию прошлого, чтобы не стать жертвами трагикомического фарса…*

ства, внутренних «орденочков» РПЦ (братств)[1] и местных знахарских кланов, уходящих своими родовым корнями в языческую древность Руси.

Спецслужбы России — со времён их профессионального обособления от остального общества (от опричнины до наших дней) — только своеобразная перчатка, под которой скрывается эта троица и примыкающая к ней откровенно рваческая безъидейная мафия силовиков, действующая по принципу «Сила есть — ума не надо, у нас всё схвачено, мы тут всех построим». Но эти «силовики» — не самостоятельный субъект политики, поскольку в обществе есть ещё один генератор автосинхронизации — ориентированный на реализацию принципа «Живём один раз — хапай прямо сейчас, бери от жизни всё!»[2], под воздействием которого эти «силовики» и злоупотребляют властью, заботясь разве что ещё о своей собственной безответственности перед обществом[3]. Поскольку им всё равно, какой идеологией прикрывать своё хапужничество, то после краха иерархии «мраксизма» они массово подались в православие и теперь являются вернейшими «чадами матери Церкви».

В степени высокомерия по отношению к остальному обществу лидируют знахари, за ними идут иерархи РПЦ, а самые демократичные из этой троицы — братаны-масоны. С братанами «вольными каменщиками» можно поговорить на равных о жизни — снизойдут до «профанов». Иерархи РПЦ требуют поклонения перед разговором: пасть на колени, ручку поцеловать, попросить благословления, назвать «батюшкой», «владыкой», «святейшеством» (соответственно статусу в иерархии) или как-то иначе выказать им своё смирение и готовность к подчинению. Знахари же — себе на уме, и не до всякого снизойдут, даже если кто и обратится к ним прямо[4].

Иерархия знахарства для общества, живущего на основе своего мировоззрения и миропонимания, отличного от знахарского, не владеющего кое-какими специфическими навыками психического воздействия на окружающую среду, — прозрачна, невидима. Её закрытость обусловлена тем обстоятельством, что она ведёт себя в обществе внешне «как все», но есть нюансы: общение в своей среде — на уровне обмена образными представлениями; лексика — вроде мафиозной «фени» — носительница умолчаний: свои понимают, а для всех остальных — смысл, передаваемый этим языком отчасти прямо, отчасти иносказательно, — недоступен, хотя повествование может быть формально лексически грамотным и внешне казалось бы вполне понятным в прямом смысле[5].

Это же является и основой внедрения знахарством управленческой информации в течение социальных процессов, незаметным для остального общества образом.

Чтобы безструктурное управление в обход контроля сознания было достаточно эффективным и можно было бы активизировать процессы автосинхронизации, необходимо иметь информационную базу, на основе которой без вмешательства извне как бы сам собой должен идти процесс формирования автоматизмов поведения вновь вступающих в жизнь поколений.

Такой информационной базой для всех стран, входящих в ареал распространения библейских культов, стала культура, основанная на библейских сюжетах. Но её становление в про-

---

[1] Они одержимы иллюзией своей концептуальной властности на основе «истинной веры», чему примером Сергиевский проект.

[2] В годы перестройки он выразился в известной фразе: «Куй железо» пока Горбачёв…, т.е. лови момент и хапай, пока Горбачёв. Но беззастенчивый разгул «большого хапка» настал всё же при Ельцине.

[3] Последний пример: КГБ соучаствовал в развале СССР. Этот развал, осуществлённый при деятельном соучастии в нём не только ЦРУ, но и КГБ, стал трагедией для миллионов людей, которая не прекратилась и доныне. Но вся прошлая ГБ-шная "элита" по-прежнему на плаву — уважаемые люди — и не принадлежит к числу бедноты, узников совести и т.п. Если кого из них убили или опустили, то только за нарушения корпоративной дисциплины в процессе осуществления «большого хапка».

[4] Пацюк ел вареники… Этот эпизод из "Ночи под Рождество" Н.В.Гоголя — очень показателен и по смыслу многослоен.

[5] А.С.Пушкин в этом смысле был выдающийся социальный знахарь и *жрец — носитель функции жизнеречения — концептуальной властности.* См. комментарии к его произведениям "Домик в Коломне", "Сценки из Фауста", "Руслан и Людмила" в Информационной базе ВП СССР.

шлом — не одномоментный акт, а продолжительный процесс, охватывающий жизнь многих поколений. На её формирование — написание книг, театральных пьес, картин, музыки — потребовались столетия. После того, как библейская культура в общих чертах сформировалась, функции адаптации алгоритмики библейской социологии перешли (но только по внешней видимости) к попам, художникам, скульпторам, музыкантам, а потом (по мере распространения в обществе грамотности) — к писателям, журналистам и прочим «граммофонам» (запрограммированным Библией человекообразным автоматам), а знахарству осталась лишь аккуратно корректировать все процессы, которые с тех пор идут как бы сами собой. Надо только трактовать всем известные сюжеты применительно к своим целям и способам их достижения в конкретных исторических условиях.

И нет ничего удивительного в том, что наши журналисты, а также огромная армия графоманов-писателей занимается имитацией знахарской деятельности[1], что вообще-то не всегда безопасно[2]. Но настоящие знахари, в том числе и те, которые стоят за масонством, — крайне редко пишут «открытом текстом», а в ряде случаев и вообще не пишут. Им достаточно образных представлений и их трактовки применительно к текущим событиям, а всю работу по переводу их образов и намёков в развёрнутые тексты делают «граммофоны»-графоманы[3] — деятели искусств и журналюги, которые только могут косить под знахарей[4] — самомнения с избытком, а культуры чувств, мышления и знаний явно недостаточно по отношению к притязаниям[5]. Среди инструментов воздействия на общество со стороны знахарей есть и настоящие высокоталантливые художники, однако пленённые определённой концепцией, проводимой с жизнь той или иной знахарской системой, которые не способны в силу разных причин вырваться на свободу из под её власти[6].

Такой подход к внедрению управленческой информации в толпо-“элитарное” общество гарантирует знахарским кланам, включая и заправил библейского проекта, «безошибочность» управления: если прогнозы не подтверждаются жизнью и происходит крах политического сценария, — во мнении толпы виноваты публичные политики и идиоты-журналисты, которые не так поняли течение объективных явлений и процессов и знахарские намёки на целесообразность действий. То есть по существу, — всё это аналогично древнему институту Дельфийского оракула, но его библейский аналог вышел за пределы маленькой Греции и Малой Азии, где его принципы воздействия на общество прошли обкатку в локальном — полигонном режиме, прежде чем были интегрированы в библейский проект глобализации — порабощения человечества от имени Бога.

Так формируется та культурная среда, которая является носительницей и проводником процессов автосинхронизации.

---

[1] Так А.Проханов «косит» под знахаря во многих своих передовицах, например “Мускулистая улыбка” в газете “День” ещё в 1990-е гг. — один из наиболее ярких образчиков выражения такого рода притязаний на знахарско-жреческий статус в толпо-“элитарном” обществе.

[2] В журнале “Мурзилка” (в начале 1960-х гг.) была приведена пословица какого-то африканского племени: «Не хватай леопарда за хвост, а если схватишь, то не отпускай».

Отношения с концептуальной властью, особенно если она в русле Промысла, такие же. Некоторые, поначалу «восхищённые» КОБ хватали “леопарда” за хвост, а потом пугались и отпускали… После чего помочь им нет никакой возможности, поскольку нет людей без прошлого, но есть люди, которые сами становятся людьми без будущего, когда они отказываются от поиска Правды-Истины и откатываются к своему прошлому состоянию.

[3] Принцип графоманства — «ни дня без строчки», даже когда нет темы или графоману нечего сказать.

[4] Этот социальный процесс в романе “Код да-Винчи” во многом показан, однако наряду с этим читательской аудитории «впарили» много чего ещё, что не является исторически достоверным, но ориентировано на достижение определённых целей в будущем методами матрично-эгрегориального управления социальными процессами на основе автосинхронизации.

[5] Пример — Михаил Веллер, который написал много исторически неадекватных (вплоть до фактологической недостоверности) книг и «учит жить» в программах “Радио России” остальной народ по воскресеньям.

[6] В России таковыми в прошлом были Ф.М.Достоевский и Н.В.Гоголь. А.С.Пушкин — вырвался, за что и был убит. М.Ю.Лермонтов был уловлен в ситуацию-мясорубку раньше, чем смог вырваться.

Всё это имеет место в русле Вседержительности, включающей в себя две составляющих: Промысел Божий и Его Попущение каждому действовать по своему разумению либо недоразумению, вопреки Промыслу.

Когда названные выше наиболее значимые генераторы автосинхронизации не конфликтуют друг с другом, или какой-то один из них (либо группировка нескольких) успевают запустить некий процесс автосинхронизации в то время, как альтернативные генераторы не успевают активизироваться, чтобы его притормозить (выработали свой потенциал либо не активны по каким-то иным причинам), происходят события, изменяющие качество бытия общества.

Если же все альтернативные генераторы автосинхронизации и их группировки бездействуют либо активны одновременно, то ни один процесс автосинхронизации запущен быть не может и имеет место устойчивый застой в разброде и шатаниях, в котором вызревает новое историческое нечто.

Сейчас постсоветская Россиония переживает как раз такой период, когда все упомянутые выше взаимно альтернативные генераторы автосинхронизации активны и поэтому на основе автосинхронизации невозможно осуществление ни Сергиевского проекта, ни проекта «суверенной демократии», ни проекта вовлечения России либо её фрагментов в состав псевдомусульманского халифата, ни возобновление буржуазно-либерального проекта капитализма западного типа. В таких условиях будущее определяется процессом вызревания некоего нового историко-политического нечто.

Согласен с этим читатель либо же отнесёт это к завышенному самомнению авторов настоящей записки, но таким процессом вызревания нового «историко-политического нечто» являются разработки и распространение в обществе Концепции общественной безопасности ВП СССР. Однако ВП СССР — это не ещё один генератор автосинхронизации в указанном выше смысле, который тужится запустить свой проект политических преобразований на принципах активизации автоматизмов поведения безсознательных уровней психики людей, возбуждая их эмоции или сгружая в них некую информацию и алгоритмику поведения, не совместимую с той, что предлагается в текстах КОБ по оглашению.

*   *   *

Главное, что предлагается в КОБ — проявить осмысленную волю и стать носителем необратимо человечного типа строя психики как основы для дальнейшего личностного развития и общественно полезного творчества в русле Промысла Божиего.

*   *
*

Поэтому политических альтернатив будущего не так много, как кому-то может показаться. И среди них, в общем-то, нет каких-то таимых или принципиально непостижимых неизвестных. По существу альтернатив две:

- Либо разнообразные модификации толпо-“элитаризма”, в котором:
  - то или иное меньшинство паразитирует на труде и жизни большинства;
  - и обе толпы (“элита” и простонародье) управляются тем или иным знахарством на основе эффекта автосинхронизации;
  - знахарские мафии заняты нескончаемым междусобойчиком за возможность пасти толпу, переходящим в конфликты подконтрольных им толп,
  - а толпам иногда предоставляется возможность *как бы решать,* какое именно паразитическое меньшинство в дальнейшем будет паразитировать на их труде и жизни под лозунгами капитализма, псевдосоциализма, монархии, республики, идеологического господства РПЦ, муфтиев, раввинов, иных монахов и псевдопосвящённых, «прав человека» в западном жидомасонском понимании этого термина; будет ли это иметь место в

условиях идейного фанатизма и нетерпимости к инакомыслию, либо же будет царить всеядная «толерантность» и «политкорректность» и т.п.;

- либо Царствие Божие на Земле, в котором жизнь свободно-вольных индивидов протекает в соборности в Божьей благодати.

По существу Россия вступила в процесс *осознанно волевого* жизненно-практического разрешения именно этой концептуальной неопределённости. Однако её правящая “элита” предпочитает жить и творить политику, опираясь на свои иллюзорные представления о действительности.

При этом наряду с официальными опросами населения, проводимыми “элитарными” центрами по изучению общественного мнения, проводятся и самодеятельные опросы, организуемые инициативными группами (комментарии в сносках наши).

«В период с 25.07. по 25.08. проведён опрос граждан с целью выявления тенденций имеющихся в обществе, результаты которого приводятся ниже. Опрос проводился в семи сельскохозяйственных районах и в их районных центрах, численностью не превышающей 15 тыс. человек. Опрос проводился в местах концентрации населения в дневной период путём вступления в беседу с желающими, в ходе которой последние имели возможность высказать мнение и по своим проблемам, а не только ответить на интересующие нас вопросы. В связи с этим, а так же разбросанностью территорий результаты опроса несколько отстали от действительности, но погрешность, по нашему мнению, не выходит за пределы допустимой. Вопросы задавались в том звучании и в той последовательности, в которой они приведены, ПРИ ЭТОМ ВАРИАНТЫ ОТВЕТОВ НЕ ПРЕДЛАГАЛИСЬ НИ ПО ОДНОМУ ИЗ ТРЁХ ВОПРОСОВ И ОПРАШИВАЕМЫЕ НАЗЫВАЛИ ИХ САМИ. Опрошено 324 человека, возраст от 18 до 73 лет, от ответа на вопросы уклонились под разными причинами 24 гражданина. Чтобы безликий процент не скрывал за собой живого человека, принято решение указать количество граждан отдавших предпочтение тому или иному варианту ответа не в процентах, а в конкретных цифрах:

1. Вопрос: Кого хотели бы ВЫ видеть на посту главы государства на ближайшие четыре года?

И.Сталина — 221, В.Путина — 63, С.Иванова — 8, Д.Медведева — 3, Другие — 5.

2. Какой партии Вы доверяете?

Ни одной — 206, КПРФ — 56, Единой России — 17, Справедливой России — 13, ЛДПР — 5, Нацболам Э.Лимонова — 3 (?!?)

3. В чьей собственности обязаны находиться средства производства?

Государства — 246, частной — 9, другое — 13, не определились — 32(?)

И.Сталина граждане хотят видеть уже не как личность, а как руководителя государства обеспечившего социальные гарантии, рост благосостояния, грамотности, занятость населения, перспективы роста и развития государственности и личности[1].

КПРФ в сельских районах доверяют традиционно, положение усугубляется развалом сельского хозяйства и полным отсутствием перспектив. Интересно и то, что идеи Э.Лимонова дошли и до глубинки.

Средства производства подавляющее число опрошенных предпочитает видеть в руках государства, но не частника по причине того, что уже полностью вкусило плоды приватизации, а вороватых «олигархов» государство предпочитает объявлять в международный розыск, а не размещать в СИЗО, что вызывает недовольство.

В ходе бесед с опрашиваемыми гражданами последние высказали много и других вопросов, так или иначе касающихся всех. Высказано много претензий к правоохранительным ор-

[1] Т.е. речь и идёт о большевистском характере государственности, олицетворяемой И.В.Сталиным.

ганам, своевременно не принимающим мер к задержанию лиц, виновных в нарушении законодательства, и позволяющих им скрыться за рубежом либо в пределах государства. Лицами, имеющими спутниковые антенны были высказаны претензии в части того, что государственные каналы ведут трансляцию в кодируемом сигнале. 23 человека высказали претензии к тому, что, вместо того, чтобы снижать цены[1], государство повышает выплаты, чем и пользуются коммерсанты, завышая стоимость реализуемых товаров, а жизнь лучше не становится. Очень много претензий высказано по поводу платного образования и медицинских услуг, воспользоваться последними в сельской местности из-за больших расстояний весьма сложно.

Самый больной вопрос — это соотношение зарплат руководителей и работающих в сельских районах, претензий и нареканий здесь особенно много. Мотивацией к труду служит желание что-либо приобрести, заработать деньги для решения той или другой проблемы в РАЗОВОМ ПОРЯДКЕ, но никак не желание трудиться на государство и будущее ПОСТОЯННО. Трудиться на хозяев не хочет НИКТО, тем более НИКТО не собирается спасать их имущество в случае каких-либо катастроф, если это не будет угрожать благополучию опрашиваемых. Сельский житель многословен, аргументирован и практичен, стоит только найти с ним общий язык, кроме того, он очень здраво оценивает ситуацию.

На этом закончим и кратко изложим наше понимание полученных ответов на три заданных вопроса:

1. Граждане, сознавая положение, предпочитают уходить от личной ответственности, перекладывая её на других и ожидают прихода «доброго дяди», который махом решит все их проблемы, чем и пользуются[2] власти.

2. Партия администраторов, как бы «Единая Россия», не пользуется абсолютно никаким авторитетом и её положение как бы «партии власти» результат законотворчества и выборных технологий.

3. Так как собственность во многих случаях находится в руках т.н. «олигархов», а доходы последних и основной массы трудящегося населения не сопоставимы по определению, ждать трудовых подвигов и созидательного труда — безплодные надежды.

Положение в стране можно охарактеризовать словами двух известных поэтов:
первого, несколько перефразировано: «…а КОНИ всё так же НЕСУТСЯ, а ИЗБЫ всё так же ГОРЯТ...», и второго: « …над нашим станом, Как встарь, повита даль туманом, И ПАХНЕТ ГАРЬЮ. ТАМ — ПОЖАР».

Знают ли власти истинное состояние дел в государстве? Знают и понимают, по какой причине подрабатывают законодательство под себя и финансируют создание пасквилей на СССР с целью оболгать наше прошлое и удержаться во властных структурах (выделено нами при цитировании). Чтобы убедиться в этом, достаточно посмотреть круглосуточный Российский информационный канал с его как бы «историческими хрониками» и прочими передачами на эту тематику. Но и граждане понимают, что им беззастенчиво и нагло лгут при том, что нынешняя власть ничего подобного периоду Сталинского СССР не сделала и не сделает, а государство существует только благодаря инерции маховика Сталинской государственности и как бы власть не изворачивалась, положение изменить она не может. Власть, неспособная по определению, обеспечить достойную жизнь своим гражданам, обречена и весь вопрос в том, какой исторический промежуток времени ей отпущен.

P.S. Интересно, как проводят опрос и выдают результаты «официальные» структуры? — информация к размышлению» (http://mera.com.ru:80/forum/read/1/34152).

Выделенное нами при цитировании необходимо пояснить.

---

[1] Иными словами, лозунг “Да здравствует сталинская политика планомерного снижения цен!” — найдёт отклик. А если государственность, бизнес и наука его не в состоянии воплотить в жизнь, то они дебилы и мерзавцы — это так же верно, как 2×2=4.

[2] Точнее: злоупотребляют. Но «добрый дядя» не придёт — придётся всем становиться добрыми дядями и тётями. Чем больше людей и чем быстрее это поймут, и последуют этому — тем лучше.

«**Знают ли власти истинное состояние дел в государстве? Знают и понимают**» — это относится не к власти в целом, т.е. не к “элите” как социальной подгруппе, а к её кукловодам-знахарям. Публичная политическая “элита”, наука, администраторы конфессий и СМИ-шники, только отрабатывают знахарские руководящие намёки и указания, и потому они **«подрабатывают законодательство под себя и финансируют создание пасквилей на СССР с целью оболгать наше прошлое и удержаться во властных структурах».**

“Элита” большей частью живёт в мире своих иллюзий: её представители искренне убеждены и в состоятельности науки РАН, и в своей собственной историко-политической адекватности, верят в достоверность результатов социологических опросов — если не тех, что проведены конкурентами, то проведённых по их заказу доверенными профессиональными социологами.

Поэтому с позиций “элитарной” социологии к результатам этого опроса можно выдвинуть целый ряд претензий:

- И выборка в 324 человека мала.
- И структура этой выборки далеко не эквивалента структуре общества, в которое входит множество разных социальных групп: ведь не все же, к кому обращались, согласились участвовать в опросе, а согласились участвовать только люди с определённым складом психики, что и предопределило характер их ответов; а ведь люди с другим складом психики, которые отказались от участия в опросе, дали бы иные ответы, и получилась бы иная статистика.

Да, действительно и выборка маловата, и при описанном в цитируемом материале подходе к проведению опроса представители определённых социальных групп в опрос не попали, и потому результаты опроса не вполне адекватны реальной *полной* статистике общественного мнения. Но такого рода отговорки не обличают приведённые выше результаты как заведомый вздор, который не имеет значения, а приводят к другим вопросам:

- А представители каких социальных групп выпали из этого опроса?
- Насколько значимы мнения «выпавших» для того, чтобы судить о возможных вариантах будущего?

Если эти вопросы поставить, то выяснится, что выпали «крутые» и «успешные» — публика, которая перемещается на дорогих иномарках, отдыхает в ресторанах и разного рода клубах, бытует и работает под охраной, и их несколько менее «крутая» и «успешная», продавшаяся системе и комфортно в ней себя чувствующая обслуга, включая звёзд спорта и прочего шоубизнеса. Эти действительно выпали из опроса: к ним не то, что бы не подойти, — с ними просто практически невозможно встретиться в общедоступных местах, где проводился опрос.

Выпали из этого опроса и те, кто не захотел в нём участвовать (о количестве отказников в материалах не сообщается). Но наиболее частые причины отказа от участия в такого рода опросах — не нехватка времени, а разного рода собственные страхи либо асоциальность индивидов, близкая к полной («моя хата с краю, ничего не знаю и знать не хочу, идите вы все…»).

Т.е. выпали те, чьи пожелания о будущем прежде всего прочего носят «консервативно-прогрессивный» характер по отношению к уже достигнутому иерархическому статусу их самих и членов их семей — не опуститься, а лучше — подняться выше, либо вообще отсутствуют, потому, что они живут сегодняшним днём и своими протекающими через этот день проблемками. Но не эти категории населения России определяют будущее и потому, от того, что их мнения выпали из приведённых выше результатов самодеятельного опроса, эти результаты не потеряли значимости.

Мнения о политике не потерявшего интереса к жизни “неэлитарного” простонародья опрос, результаты которого приведены выше, выявил достаточно адекватно для того, чтобы соотносить с ними текущую политику.

И результаты его показывают, что:

- Для толпо-“элитаризма” в указанном выше смысле этого термина в простонародье России социальной базы нет.

- Для политики осуществления Царствия Божиего на Земле социальная база есть, но при этом необходимо помнить, что в Царствие Божие всякий может войти только своими силами[1] (иными словами никого принудить или загнать в Царствие Божие не удастся) и не придет Царствие Божие приметным образом[2] в смысле его определённой географической локализации (иными словами будет иметь место преображение всей Земли, поскольку Вседержительность носит в масштабах Земли глобальный характер).

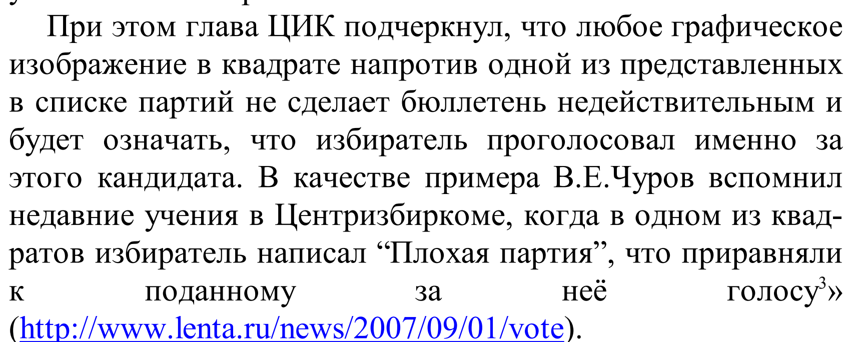
Тем не менее, хотя знахарям такой расклад известен, но не приемлем, и потому они пыжатся создать социальную базу для толпо-“элитаризма”: это одна из задач и в Сергиевском проекте, и в проекте «суверенной демократии», и буржуазно-либеральном жидомасонском проекте Запада. А для этого, как они полагают, надо целенаправленно порочить и осмеивать общенародный большевизм и сталинизм как его воплощение в первой половине XX века, что и делается на протяжении всего времени, начиная с марта 1953 г. и особенно активно после начала перестройки по настоящее время включительно. Один из последних примеров того, как это пыжатся делать, рассмотрим ниже.

На сайте Лента.ру 1 сентября 2007 г. появилась публикация “Глава Центризбиркома научил россиян голосовать «против всех»”. В ней сообщается:



«Председатель Центральной избирательной комиссии России Владимир Чуров заявил, что у россиян есть возможность голосовать против всех кандидатов, несмотря на отсутствие соответствующей графы в бюллетенях. По словам Чурова, для выражения недоверия всем участникам выборов достаточно “перечеркнуть наискосок бюллетень и опустить его в ящик для голосования”, сообщает “Интерфакс”.

Чуров уточнил, что, прибегнув к указанному им методу, избиратель добьётся того, что его бюллетень будет признан недействительным, и его голос не будет отдан ни одному из участников выборов.



При этом глава ЦИК подчеркнул, что любое графическое изображение в квадрате напротив одной из представленных в списке партий не сделает бюллетень недействительным и будет означать, что избиратель проголосовал именно за этого кандидата. В качестве примера В.Е.Чуров вспомнил недавние учения в Центризбиркоме, когда в одном из квадратов избиратель написал “Плохая партия”, что приравняли к поданному за неё голосу[3]» (http://www.lenta.ru/news/2007/09/01/vote).



Эту публикацию сопровождает иллюстрация (мы воспроизводим её слева вверху) с пояснительной надписью “Фрагмент плаката «За народное счастье»”. Плакат полностью мы воспроизводим ниже приведённого его фрагмента.

Отличия фрагмента от оригинала состоят в следующем:

- с точки зрения журналюг Ленты.ру голова И.В.Сталина и часть погона генералиссимуса с гербом Советского Союза — лишние;

---

[1] Лука, гл. 16: «16. Закон и пророки до Иоанна; с сего времени Царствие Божие благовествуется, и всякий усилием входит в него».

[2] Лука, гл. 17: «20. Быв же спрошен фарисеями, когда придет Царствие Божие, отвечал им: не придет Царствие Божие приметным образом, 21. и не скажут: вот, оно здесь, или: вот, там. Ибо вот, Царствие Божие внутрь вас есть».

[3] Прекрасная иллюстрация системного идиотизма машины голосования.

- на избирательном бюллетене появился крест, который, как объяснил В.Е.Чуров, должен сделать бюллетень учтённым, но не действительным (это якобы исключает возможность присчитать его кому-то из партий либо кандидатов[1]);
- Удалена надпись “За народное счастье!” и часть цветов тоже удалены, а равно — и то, и другое украдено;
- В тексте, поясняющем происхождение иллюстрации на сайте Лента.ру: “Фрагмент плаката «За народное счастье»” — отсутствует восклицательный знак, сопровождающий текст в оригинале.

Как перевести этот образчик знахарского послания на социально-магическом языке символики образов и отличий иллюстрации на сайте Ленты.ру от прототипа-оригинала эпохи строительства коммунизма в СССР в однозначно понимаемую лексику? — Это дело не хитрое:

СЛОЙ ПЕРВЫЙ — ДЛЯ ВСЕХ: Только приверженцы большевизма-сталинизма (а они все — безголовые: это же очевидный факт) могут перечеркнуть бюллетень, не отдав предпочтения ни одной из партий (ни одному из кандидатов) и тем самым лишить народ счастья, подорвав принципы постсоветской демократической государственности.

СЛОЙ ВТОРОЙ — ДЛЯ «ПОСВЯЩЁННЫХ»: Только мы — народ, и пока это так, в этом наше счастье, которое принадлежит только нам! — но тс-с-с…, чтобы никто не догадался. А Сталин — изменник нашему делу, но голову ему оторвать при жизни своевременно не успели, поэтому пусть его казнь свершится символически задним числом, и это повлияет на будущее последователей и приверженцев его дела.

“Элита” с этими мнениями, выраженными и образно-символически в иллюстрации к приведённоё публикации с сайта Лента.ру, и в переводе в однозначно понимаемую лексику, в большинстве своём согласится, но в простонародье всё же будет нарастать отторжение и “элиты”, и проводимой ею политики поддержания *толпо-“элитаризма” в ранее определённом смысле этой характеристики социальной системы.* Мысль материальна: из этого следует, что отторжение “элитарной” политики и самой “элиты” простонародьем, т.е. заведомым боль-

---

[1] В связи с этим вспоминается эпизод из работы участковой избирательной комиссии хрущёвско-брежневских времён. Надо же было такому случиться, что среди множества бюллетеней, поданных «за кандидатов нерушимого блока коммунистов и беспартийных» (исторически реальная формулировка из агиток тех лет), оказался один, в котором фамилия кандидата была вычеркнута тремя жирными линиями. В те времена в избирательных бюллетенях было по одному кандидату. И в принципе, чтобы «завалить кандидата» и испортить жизнь номенклатуре в райкоме, надо было, чтобы более половины бюллетеней на участке были бы перечёркнуты либо унесены избирателями домой. Поэтому один единственный бюллетень с вычеркнутой фамилией кандидата «погоды не делал», и даже если бы его учли как поданный «против», либо как недействительный, то за кандидатов «нерушимого блока коммунистов и беспартийных» на этом участке всё равно проголосовало бы 99,99 % избирателей. Однако бюллетень с вычеркнутой фамилией кандидата был зачтён не как поданный «против», и не как недействительный, а как поданный «за».

Это было обосновано председателем участковой избирательной комиссии высказанным им предположением: “Избиратель плохо видел и хотел подчеркнуть для себя фамилию кандидата, чтобы видеть её в тексте бюллетеня. Вот смотрите, он с первого раза не смог этого сделать и потому провёл несколько линий, чтобы они получились потолще, и он мог бы видеть лучше, за кого голосует”. Это — не выдумка, а правда той эпохи.

О возможности такого рода суперверноподданных интерпретаций предлагаемого им перечёркивания избирательного бюллетеня по диагонали либо крест на крест, В.Е.Чуров не догадывается: в принципе любой вынутый из урны для голосования бюллетень может быть зачтён, так как этого ожидают, — всё дело в искусстве интерпретации бюллетеней: «один избиратель сослепу не увидел граф бюллетеня и потому нарисовал большой крест во весь бюллетень, чтобы не ошибиться с попаданием в нужную ему графу», а «другая группа избирателей, тоже сослепу, не смогла попасть ручкой в ту ячейку бюллетеня, в которую хотела, но неоспоримые следы того, что они хотели попасть ручкой именно в эту графу, видны на бюллетене невооружённым глазом» и т.п.

Т.е. вопрос о конспиративных операциях спецслужб на тему «Результаты выборов», начиная от подмены урн и бюллетеней и кончая программированием из тени системы ГАС «Выборы» можно отдать на откуп «борцам за права человека», «международным и независимым наблюдателям».

шинством общества, повлечёт за собой неприятную для “элиты” мистику[1], но никак не создание социальной базы для воспроизводства в будущем толпо-“элитаризма” в преемственности поколений. Поэтому есть и иная магия слова, помнящая прошлое и программирующая будущее:

С той стороны, где на карте ночь,
Где земля под врагами спит,
Раздаётся сквозь сон из глубоких снегов:
“Я здравствую, а не убит…”[2]

В таких обстоятельствах народы России — многонациональной цивилизации Руси — разрешают концептуальную неопределённость своей жизни: толпо-“элитаризм” либо Царство Божие на Земле? Каждый делает свой выбор — кто чувственно-эмоционально, кто чувственно-рационально-осознанно. И Бог отвечает выбору и делам каждого: кто сделал праведный выбор и верен ему в своих делах, — обретает поддержку Свыше; кто ошибся в выборе или уклоняется от него — снова и снова приводится потоком обстоятельств в ситуации, предлагающие этот выбор; кто упорствует в неправедности своего выбора или уклонении от выбора — те некоторое время живут в режиме «наглядного пособия» для других на тему “Так жить нельзя!”, а потом, исчерпав Попущение Божие в отношение себя, покидают этот мир, подчас в весьма трагических обстоятельствах.

Суть этого процесса в том, что в обществе возрастает доля людей, которые не *верят в Бога, прожигая при этом жизнь в суете,* но **веруют Богу по жизни и осознают каждый свою миссию в Его Промысле**. Это их свойство — вне вопроса о конфессиональной принадлежности: кто-то может быть внекофессионально религиозен, а кто-то, сохраняя верность той или иной исторически сложившейся конфессии, становится неудобным для её пастырей-администраторов, задавая им вопросы, на которые нет конфессионально признанных ответов или указывая своим вероучителям на несоответствие конфессиональных традиций Промыслу в его жизненных проявлениях.

В общем-то этот процесс идёт в направлении, когда доля таких людей в составе общества достигнет величины, достаточной для запуска процесса автосинхронизации. Но это будет последний процесс автосинхронизации безсознательных автоматизмов поведения в истории человечества потому, что:

- его суть будет состоять не в том, чтобы сохранить и поддерживать толпо-“элитаризм” в непрестанном обновлении его организационных форм,
- а в том, что люди массово безсознательно и безвольно (как в любом процессе автосинхронизации) обратятся к себе самим, после чего осознают возможности своего личностного развития и далее уже своими усилиями будут выявлять и осваивать свой потенциал достоинства человека в русле Промысла Божиего.

После этого соборность[3] станет нормой организации жизни обществ и человечества в целом. Когда это произойдёт? — зависит в некоторой мере от каждого из ныне живущих и их ближайших потомков…

---

[1] Нежданные болезни, катастрофы, нападения представителей криминалитета и т.п. в отношении тех представителей “элиты”, кто придерживается мнения о безголовости большевизма и антинародности его в Сталинскую эпоху. Кому и что из этого набора мистических неприятностей достанется персонально — это действительно «мелкие детали», обусловленные судьбой каждого из претендентов на такого рода мистику. Некоторые примеры наиболее жёстких проявлений такого рода «мистики» из прошлого: А.И.Лебедь, М.Н.Евдокимов (губернаторы, потенциальные кандидаты в президенты), А.Г.Боровик (журналист и интеллектуал-мафиози), убитые бандитами Маша Добренькова (дочь декана факультета социологии МГУ В.И.Добренькова) и Саша Панаков (внук «нефтяного барона» В.И.Грайфера, председателя совета директоров Лукойла, а в советском прошлом — зам. министра нефтехимии).

[2] 9 мая 1995 г.

[3] Автосинхронизация — действует в условиях безволия, а соборность — взаимно дополняющее сочетание воль в русле Промысла. См. работу ВП СССР “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”.

Внутренний Предиктор СССР
19 августа — 3 сентября 2007 г.